MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): But when will they be circulated to us? Are we not entitled to notice of the amendments proposed?

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): I suppose, the Standing Orders are not meant so much to be suspended as to be observed.

PRESIDENT: The question has already been decided and you are not allowed to speak on it, Mr. Thanu Pillai.

THE TRAVANCORE JENMI AND KUDIYAN REGULATION AMENDMENT BILL.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, I rise to present the report of the Select Committee on the Jenmi and Kudiyan Regulation Amendment Bill, which was recommitted to a Committee at the last meeting of the Council, and I beg to move that the Bill as reported be taken up for consideration. I may mention that, when this Bill was taken up for consideration on the last occasion, a motion was passed that the Bill should be recommitted to a fresh Select Committee to report on certain points and that the Committee should submit the necessary legislative provisions. In accordance with that reference, the Committee has met and taken evidence on the point of reference, and has adopted a formula and made the necessary legislative provisions. The report has now been placed before the House for consideration. I must explain, however, one particular point. The formula that has been adopted has been mentioned in the report and that has been implemented by the revised Bill. But, in the acceptance of the formula there has been a difference of opinion between the majority and the minority in the Committee, the minority being the jenmi members. Their point of view is that this formula could be accepted only if the Government would undertake to collect their dues. That is a point which is for the Government to decide. They have not yet decided. The majority in the Committee however are quite agreeable to the Government undertaking the responsibility of collecting the jenmies' dues. But, the Government are not just now in a position to say one way or the other. I am prepared to concede that *prima facie* the jenmies' demand seems worthy of consideration; but the matter has to be examined from various aspects. The only thing that Government can assure at present is that they will seriously consider the matter. That being so, I should not have, under ordinary circumstances, brought forward this Bill for consideration at this meeting *i. e.*, to say, before the Government have decided this question one way or the other. But, I have brought it up now, because, at the last meeting, when the Bill was recommitted, a mandate was given by the Council that the Bill must be brought forward at this meeting. It is in obedience to that mandate that I am placing the Bill for the consideration of the House now.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): സർ, ജന്മികുടിയാൻ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു ശ്രീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് ഇവിടെ സമർപ്പിക്കയും ആയ് ഈ കൗൺസിലിൽ ആ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. Tuppan Namputiripad.]

ലോചനയ്ക്ക് എടുക്കുകയുമാണ് ഇപ്പോഠം ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്എന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. സിലക്ററുകമ്മിററിയിൽ മെജാർട്ടി റിപ്പോർട്ടിനെ ഏറെക്കുറെ ഞങ്ങളും അനുകൂലിച്ചതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോഠം ഈ റിപ്പോർട്ട ഇവിടെ സമർപ്പിക്കാൻ ഇടയായതു്. എന്നാൽ അതോടുകൂടി ചേത്തിട്ടുള്ളതായ നക്കൽബിൽ ഞങ്ങഠം പൂർണ്ണമായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒന്നല്ല. അതിലെ തത്വം ഞങ്ങഠം സ്വീകരിക്കുന്നു. അതിനുള്ള പ്രധാനകാരണം, ജന്മിമാക്കു ഈ തത്വം സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ഏറക്കുറെ വലുതായ നഷ്ടമുണ്ടെങ്കിലും മേലാൽ ജന്മിയും കുടിയാനും തമ്മിൽ സൌഹാർദ്ദത ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതു മാത്രമാണു്. ഇങ്ങിനെ ജന്മിമാക്കു വലുതായ നഷ്ടമുണ്ടെങ്കിലും ജന്മിമാക്കു കിട്ടേണ്ട ആദായം പിരിക്കുക എന്നുള്ള ഭാരം ഗവണ്മെൻറു വഹിക്കുമെന്നുള്ള ഒരു വിശ്വാസത്തിന്മേലാണ് ഞങ്ങഠം അതു സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതും, സിലക്ററു കമ്മിററിയിലെ ഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളും ചേർന്നു ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും. അതിനാൽ ജന്മിമാക്കു കിട്ടേണ്ടതായ ആദായം പിരിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല ഗവണ്മെൻറു ഏല്ക്കുന്നപക്ഷം മാത്രമെ ഈ ബിൽ മേലാൽ ആലോചനക്കെടുക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നാണു് ഞാൻ ഇപ്പോഠം ഇവിടെപറയുന്നതു്. ഈഭാഗം ഗവണ്മെൻറു സ്വീകരിച്ചു ഒരു പ്രഖ്യാപനം ചെയ്യാതെ ഈ ബിൽ വാദപ്രതിവാദം ചെയ്തു തീർച്ചചെയ്യുന്നതായാൽ ജന്മിമാരുടെ കായ്മും വലിയ നഷ്ടത്തിൽ കലാശിക്കും. അതിനാൽ ഗവണ്മെൻറു അങ്ങിനെ ഒരു തീരുമാനം ചെയ്തശേഷമല്ലാതെ സിലക്ട്കമ്മിററി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബിൽ ആലോചനയ്ക്കെടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നും, ഗവണ്മെൻറു തീരുമാനത്തിനുശേഷം വേറെ ഒരു ബിൽ രൂപീകരിച്ചു ഈ കൗൺസിലിൽ ആലോചനയ്ക്കെടുക്കണമെന്നുമുള്ള എൻെറ അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ഗവണ്മെൻറു അതു സമ്മതിക്കുന്നപക്ഷം ഈ ബില്ലുതന്നെ വാദപ്രതിവാദത്തിനു എടുക്കുന്നതിൽ എന്താണ് തടസ്ഥം?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Tenmies*): ഗവണ്മെൻറു അതു സമ്മതിക്കുന്നപക്ഷം ഈ ബില്ലിൽ പല ഭാഗങ്ങളും കൂടുതൽ ചേർക്കാനും ഇപ്പോഴുള്ളതിൽ പല ഭാഗങ്ങളും എടുത്തുകളയുവാനും ഉണ്ടു്. ഇപ്പോഠം നെല്ലു വില കുറച്ചു ചെയ്തിട്ടില്ല. പിരിവിനു ഓരോദേശങ്ങളിലും ജന്മികഠം അറകഠം ഉണ്ടാക്കിവയ്ക്കണമെന്നു ഇതിൽ പറയുന്നുണ്ടു്. ഗവണ്മെൻറു പിരിവു ഭാരം കയ്യേല്ക്കുന്നപക്ഷം ആ വകുപ്പിൻെറ ആവശ്യമില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): ആ വകുപ്പു ഈ കൗൺസിലിൽനിന്നുംതന്നെ എടുത്തുകളയരുതോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ശരിയായ ഒരു ബിൽ രൂപീകരിച്ചു ആ ബില്ലു വേണം ഈ കൗൺസിലിൽ കൊണ്ടുവരാൻ. ബില്ലിലെ ഓരോ വകുപ്പുകളേയും തള്ളുകയും പകരം ഓരോ വകുപ്പുകഠം ചേർക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നുള്ളതു ഈ കൗൺസിലിൽ സാധിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അഥവാ അങ്ങിനെ സാധിച്ചാൽതന്നെയും അതു ജന്മിമാക്കും കുടിയാന്മാക്കും പ്രയോജനകരമായ ഒരു വകുപ്പായിരിക്കുമെന്നും ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ആലോചിച്ചു തയ്യാറാക്കിയ ഒരു ബില്ലല്ലേ ഇതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലെ മെജാറിട്ടി അനുസരിച്ചു തയ്യാറാക്കിയ ഒരു ബില്ലാണു്. ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ ഗവണ്മെൻറു ആ തത്വം സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം ബില്ലിൽ പലഭാഗങ്ങളും കൂട്ടിച്ചേർക്കേണ്ടതായും പലഭാഗങ്ങളും എടുക്കേണ്ടതായും ഉണ്ടു്. ജന്മിമാരുടെ വസ്തുക്കളിൽ ജന്മിമാക്കുള്ള അവകാശത്തിനു ലക്ഷ്യമായിട്ടുള്ളതു പട്ടയം മാത്രമാണു്. ആ പട്ടയം ഏതുനിലയിലാണു് നൽകേണ്ടതു എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ബില്ലിൽ വിവരിക്കണം. അതില്ലാതെ ഇന്നു ജന്മിമാരുടെ വസ്തുക്കഠംക്കു കൊടുക്കുന്ന ആദായം കുറെ കഴിയുമ്പോഠം ആ ജന്മിമാക്കു ഒരു പെൻഷനാണെന്നു പറഞ്ഞു നിത്തിയാൽ പിന്നെ ജന്മിമാരുടെ അവസ്ഥ എന്തായിരിക്കും? അതിനാൽ ഓരോ ജന്മിമാരെ സംബന്ധിച്ചും ഒരു ശരിയായ സെറ്റിൽമെൻറു നടത്തി ഇന്നവസ്തുവിൻെറ ആദായമാണു് അവക്കു കൊടുക്കുന്നതു എന്നു വിശദമാകത്തക്കനിലയിൽ ജന്മിക്കും കുടിയാനും ഓരോ പട്ടയം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള സംഗതിക്രൂടി ഈ ബില്ലിൽ ഉഠംപ്പെടുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ഗവണ്മെൻറു പിരിവുഭാരം സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലുതന്നെ പാസ്സാക്കാമോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതു പാടില്ല. ഇതിൽ ജന്മിമാക്കു വലുതായ നഷ്ടമുണ്ടെങ്കിലും ഞങ്ങഠം ഇതിനു സമ്മതിച്ചതു് മേലാൽ കുടിയാന്മാരുടെ അടുക്കൽ ചെന്നു വഴക്കു പിടിച്ചു വ്യവഹാരപ്പെടാതെ ഞങ്ങഠംക്കു ലഭിക്കാനുള്ള ആദായം ലഭിക്കുമല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ചാണു. സർക്കാർ ക്ഷാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[C. N. Tuppan Namputiripad.]

യിൽചെന്ന എനിക്കുഇന്ന ആദായം ഉണ്ട്; അതുതരണമെന്നു ഒരു ജന്മി ചോദിച്ചാൽ ഉടനെ കൊടുക്കണം. ഈ അഭിപ്രായമാണ് ഞാൻ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പ്രസ്താവിച്ചത്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ കോടതിയിൽ വ്യവഹാരങ്ങൾകുറയും. അതിനാൽ ഗവണ്മെൻറു തീരുമാനത്തിനുശേഷമല്ലാതെ ഈ ബിൽ ആലോചനയ്ക്കെടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നുള്ള എന്റെ അഭിപ്രായത്തെ പ്രകടിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഈ കൌൺസിൽ അവസാനിച്ചു പോകയില്ല; ഗവണ്മെൻറു തീരുമാനത്തിനുശേഷം സാവകാശത്തിൽ ഒരു ബിൽ തയ്യാറാക്കി മേലാൽ വഴക്കുണ്ടാകാതെയിരിക്കത്തക്കവണ്ണം നമുക്കു പാസ്സാക്കുകയുചെയ്യാം.

MR. K. P. KOCHUKORA TARAKAN (*Kunnatnad*): ഈ ബിൽ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു റി-കമ്മിറ്റൽ ചെയ്യുകാലത്തു, ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചുവിടുന്നാലെ സാധിക്കുകയുള്ളു എന്നു മെമ്പർപറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

MR. K. P. KOCHUKORA TARAKAN (*Kunnatnad*): പ്രൊസീഡിംഗ്സിൽകാണുന്നില്ല.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. അതുകൊണ്ടു് അതു് കൌൺസിൽ പ്രൊസീഡിംഗ്സിൽ കാണുകയില്ല.

MR. K. P. KOCHUKORA TARAKAN (*Kunnatnad*) ഈ ബിൽ സിലക്ട്കമ്മിറ്റിക്കയച്ചപ്പോൾ വേറെയാതൊരു വ്യവസ്ഥയും ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടായിരുന്നതല്ലെന്നു് ജന്മിമാർ ഏകാഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടില്ലെ?

PRESIDENT: Please allow the member to finish his point. Do you not think that it would be more useful to allow him to complete his speech and then attempt to question him, instead of having an incomeplete knowledge of his speech?

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): റീ-കമ്മിറ്റൽചെയ്യണമെന്നുള്ള അമൻറുമെൻറു കൊണ്ടുവന്നതു ഈ കൌൺസിലിലാണോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതെ.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): അപ്പോൾ ഈ ഭാഗം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അപ്പോൾ ഈ ഭാഗം പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു. അന്നു കൌൺസിലിൽ പ്രസ്താവിച്ച ഭാഗം മുഴുവനും തള്ളി വേറെ ഒരു രൂപത്തിലാണ് റിപ്പോർട്ടു വന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*) : "ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചുതരണം" എന്നുള്ള കാര്യം അപ്പോൾ പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും ഇപ്പോൾ പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നും പറയുവാനുള്ള കാരണമെന്താണു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : ആ രീതിയനുസരിച്ചല്ല ഈ ബിൽ ശുപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : സമ്മതിച്ചതപത്തിനു വിപരീതമായിട്ടാണോ ഈ ബിൽ ശുപീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : വിപരീതമായി പല ഭാഗങ്ങളുമുണ്ടു്.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : ഉദാഹരണമായി ഒന്നു പറയാമോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചുതരുന്നപക്ഷം ദേശത്തോരും ജന്മിമാർ അറകളും മാസപ്പടിക്കാരും ഏർപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചുതരുന്നപക്ഷം നെല്ലിനു ഒരു റേറുവയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടു്. അതു വച്ചിട്ടില്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : അതിലേക്കു പണം കണക്കാക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : സാധനമായിട്ടു ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചുതരികയില്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ടു ഒരു റേറു ക്ലിപ്തം ചെയ്യണം.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : റേറു് ക്ലിപ്തം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു എന്നറിയാമോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : അങ്ങിനെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതായിട്ടു കാണുന്നില്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : റേറു് ക്ലിപ്തം ചെയ്തു ചേർത്തിട്ടുണ്ടു് എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞാൽ മെമ്പർ അതു വിശ്വസിക്കാമോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : അങ്ങിനെപറഞ്ഞാൽ എനിക്കു ഒരു ട്രാൻസ്ലേട്ടരെ ക്ലേടാതെ കഴിക്കാം.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) അതാതിൻെറ മുമ്പിലത്തെക്കൊല്ലത്തെ കമ്പോളവിലയനുസരിച്ചു കൊടുക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : അതു ബില്ലിൽഉണ്ടോ എന്നു ഞാൻ നോക്കിയിട്ടില്ല. ബില്ലിന്റെ മലയാള തർജ്ജിമ കിട്ടിയിരുന്നാൽ മനസ്സിലാക്കാമായിരുന്നു. ഏതായാലും ജന്മിമാക്ക് കിട്ടേണ്ട ആദായം ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചു തരുമെന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല ഈ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതു്.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*) : ആ തരത്തിലെഴുതാൻ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കധികാരമില്ലെന്നറിയാമോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : അറിയാം. അതിനാൽ ഗവണ്മെൻറിന്റെ അനുവാദം കിട്ടിയ ശേഷം ബിൽ തയ്യാറാക്കിയാൽ മതി.

MR. R. S. SUBRAHMANYA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*) : ആവശ്യമുള്ള ഭാഗങ്ങൾ ബില്ലിൽ ചേർക്കാൻ ഈ കൌൺസിലിനു അധികാരമില്ലേ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : ഉണ്ടു്.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*) : ഇനിയും ഒരു സിലക്ട് കമ്മിറ്റി വേണമെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : അല്ല. ഈ ബിൽ ഗവണ്മെൻറനുവാദം കിട്ടിയ ശേഷം അതനുസരിച്ചു രൂപീകരിക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ബില്ലു പാസ്സാക്കുന്നതിനു കൌൺസിലിനു അധികാരമില്ലാതെയില്ല. പക്ഷെ അങ്ങിനെ ചെയ്യാൻ പാടില്ല എന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഞാൻ ഇതൊക്കെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ അവസരത്തിൽ ഏറക്കുറെ എല്ലാവരും അതു സമ്മതിക്കയാണു് ചെയ്തതു്. ഈ നിലയ്ക്കു ഞങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെട്ടതല്ലാതെ ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ സ്വീകാര്യമല്ലാതെയാണു് വന്നിട്ടുള്ളതു്. അതിനാൽ ഗവണ്മെൻറു തീരുമാനം ഉണ്ടാകുന്നതു വരെ ഈ ഭേദഗതി ബിൽ ആലോചനയ്ക്കെടുക്കാൻ പാടില്ല. ഞങ്ങൾ വലുതായ നഷ്ടം സഹിച്ചും തത്പരം സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതു് ഗവർണ്മെൻറു പിരിച്ചു തരുമെന്നുള്ള വിശ്വാസം കൊണ്ടാണു്. ഞങ്ങളുടെ മിനറി പ്പോർട്ട വായിച്ചു നോക്കിയാൽ അതറിയാം. ഈ ഭേദഗതി ബില്ലുതന്നെ ഞങ്ങൾ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതല്ല.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : ഗവണ്മെൻറു ഇടപെടാതെ ബില്ലിൽ പറയുന്ന സംഖ്യമുഴുവൻ കൂടിയാൻ കൊണ്ടുവന്നതന്നാൽ എന്താണു് വിരോധം?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതു സാദ്ധ്യമായിട്ടുള്ളതല്ല. ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടുകയുമില്ല.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): അങ്ങിനെ കൂടിയാൻ കൊണ്ടുതരികയാണെങ്കിൽ ഈ ഫാർമുലാ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വിരോധമുണ്ടോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഒരിക്കലും അതു സമ്മതമില്ല. കൂടിയാന്മാർ കൊണ്ടു തരുമെന്ന വിശ്വാസവും എനിക്കില്ല.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): 'തന്നാൽ' എന്നാണു് ചോദിച്ചതു്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): തന്നില്ലെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ എന്തു ചെയ്യണം?

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): 'തരുന്നപക്ഷം' എന്നാണു് ഞാൻ ചോദിച്ചതു്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): തന്നില്ലെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ എന്താണു് ചെയ്യേണ്ടതു്?

MR. R. S. SUBRAHMANYA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): തന്നില്ലെങ്കിൽ ഈടാക്കാനുള്ള അധികാരമില്ലേ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): നഷ്ടം സഹിക്കാതെ ഈടാക്കാമെങ്കിലും വ്യവഹാരപ്പെടുമ്പോൾ മറ്റു പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളും ഉണ്ടു്.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): സ്റ്റാൻറിങ്ങ് ആർഡർ നമ്പർ-൨൦൨കൂപ്പനുസരിച്ചു സിലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു ഇവിടെ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ മെമ്പർക്കു് ആക്ഷേപമുണ്ടോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഇല്ല.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): പിന്നെ ബില്ലിനെ എടുക്കുകയാണോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ബിൽ ഈ കൌൺസിലിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ട സന്ദർഭം ഇതല്ല.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): റിപ്പോർട്ടു ഹാജരാക്കുന്നതിൽ തർക്കമില്ല എന്നേ പറഞ്ഞുള്ളൂ. ബില്ലിനെപ്പറ്റിയുള്ള തർക്കം അതു വായനയ്ക്കെടുക്കുമ്പോൾ പറഞ്ഞാൽ മതിയല്ലോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ബിൽ വായനയ്ക്കെടുത്തിരിക്കയാണെന്നാണു് എന്റെ വിചാരം. എന്റെ പേരു വിളിക്കയും ചെയ്തു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഹാജർ ആക്കിയിരിക്കുന്ന ബില്ലിൽ ഗവണ്മെൻറു പണം പിരിച്ചുതരണം എന്നൊരു വകുപ്പുകൂടി ചേർത്താൽ ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിൽ തടസ്ഥമുണ്ടോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ബിൽ ഞാൻ നോക്കിയിട്ടില്ല.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): ബിൽ വായിച്ചുനോക്കിയില്ല എന്നുള്ള തടസ്ഥം മാത്രമേയുള്ളോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അല്ല. സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ തത്വത്തെ ഞങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചു. എന്നാൽ അതനുസരിച്ചു അനേകം സംഗതികൾ ഇനിയും ചേർക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതെല്ലാം നോക്കി ഒന്നുകൂടി പരിഷ്കരിച്ച ഒരു ബിൽ ഇവിടെകൊണ്ടുവരികയാണ് വേണ്ടത്.

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): ഗവണ്മെൻറ് പണം പിരിച്ചുതരുന്നുവെങ്കിൽമാത്രമെ ഈ ബിൽ ആലോചനയ്ക്കെടുക്കാവു എന്നോ, അതല്ല, അങ്ങിനെ ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാക്കുന്നതുവരെ ഈ ബിൽ ആലോചനയ്ക്കെടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നോ, ഏതാണ് തർക്കം.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ജന്മിമാർക്കു ഗവണ്മെൻറു പണം പിരിച്ചുകൊടുത്തുകൊള്ളണമെന്നു ഒരു വിധിഉണ്ടായി ആ തത്വം അനുസരിച്ച ബിൽ ശ്രുപീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): അതുവരെ ഈ ബിൽ ആലോചനയ്ക്കെടുക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണോ പറയുന്നത്?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതെ. ഒരിക്കലും പാടില്ല.

MR. K. GOPALAKRISHNA PILLAI (*Parur*): ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചുതരാമെന്നു ഏൽക്കുന്നപക്ഷവും ഒരു പുതിയബിൽ ശ്രുപീകരിക്കണമെന്നാണോ മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതെ.

MR. K. GOPALAKRISHNA PILLAI (*Parur*): അപ്പോൾ ഇതുവരെയുള്ള സിലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുകളെല്ലാം കളയണോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതൊന്നും കളയേണ്ട. പക്ഷെ, ഈ തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി കുറെ വകുപ്പുകൾകൂടി ശ്രുപീകരിക്കണം. അതായതു മേലാൽ ജന്മിയും കുടിയാനുംതമ്മിൽ യാതൊരിടപാടും ഉണ്ടാകാത്തവിധത്തിൽ ഒരു ബിൽ ശ്രുപീകരിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): ഗവണ്മെൻറ് പിരിവു ഭാരം ഏറ്റില്ലെങ്കിൽ ഈ ബിൽ ആലോചനയ്ക്കെടുക്കാൻ സമ്മതിക്കയില്ല അല്ലേ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഇല്ല. ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ഞങ്ങൾ ഗുണദോഷനിരൂപണം ചെയ്തിട്ടില്ല. എന്നാൽ ആ തത്വത്തെപ്പറ്റി ഞങ്ങൾ ഒന്നു നിരൂപണംചെയ്തു നോക്കിയിട്ടുണ്ട്.

MR. JOSEPH KUNJU (*Changanachery* cum *Peermade*): സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ഭേദഗതി നടപ്പിൽവരുത്തുന്നപക്ഷം കുടിയാന്മാക്ക് നഷ്ടമായിട്ടു വരുമോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഒരിക്കലുമില്ല.

MR. JOSEPH KUNJU (*Changanachery* cum *Peermade*): ഏഴുതാലൂക്കുകളിലുംകൂടി ആകെ ൨൪൪ ആധാരം പരിശോധിച്ചതിൽ "ജന്മിക്കു ലാഭമായികണ്ട ആധാരം ൧൯൬൯ക്കു" എന്നു മെമ്പറുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നുണ്ട്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതു ഭാഗങ്ങളൊക്കെ തള്ളിപ്പോയി, അതൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. തെളിവെടുത്തഭാഗങ്ങളൊന്നുംതന്നെ ഇതിൽ വന്നിട്ടില്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): വേറെഒരുസിലക്ട്കമ്മിറ്റി നിയമിക്കണമെന്ന മെമ്പർക്കഭിപ്രായമുണ്ടോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അങ്ങിനെ ഒന്നും ഞാൻ പറയുന്നില്ല.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): മെമ്പറുടെ ഇപ്പോഴത്തെ പ്രമേയം ഏതുവകുപ്പനുസരിച്ചാണ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്നു പറയാമോ?

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഗവണ്മെൻറിന്റെ അനുമതിക്കുടാതെ ഈ ബിൽ ഇതേരൂപത്തിൽ പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം ജന്മിമാക്കു കൂടുതൽ സങ്കടത്തിന്നിടയാകുമെന്നുള്ള ൨൨വകുപ്പിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് ഞാൻ ഈ പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതു ഏതുവകുപ്പാണെന്നു എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ.

MR. R. S. SUBRAHMANYA PILLAI (*Kalkulam* cum *Vilavankod*): ബില്ലിനോടു യോജിക്കാതെ ആ തത്വത്തോടു യോജിച്ചതെങ്ങിനെയാണ്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഗവണ്മെൻറു പിരിച്ചു തരുമെന്നുള്ള തത്വത്തിന്മേൽ ഞങ്ങൾ യോജിച്ചു. ഞാൻ ഇവിടെ തത്വം എന്നു പലപ്പോഴും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതെന്താണെന്നു ഏറക്കുറെ സിലക്ടു് കമ്മിറ്റിയിലുള്ള അംഗങ്ങൾ എല്ലാവരുംതന്നെ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിലുള്ള ഞങ്ങളുടെ പാണ്ഡിത്യക്കുറവുകൊണ്ടും, ആശയം സ്പഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള അപ്രാപ്തികൊണ്ടും, ഈ സംഗതി എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതുകൊണ്ടും ഇതിൽ കൂടുതൽ പറയേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ ഗവണ്മെൻറു പിരിവുഭാരം കയ്യേൽക്കുന്നതുവരെ ഈ ബിൽ ആലോചനയ്ക്കെടുക്കുവാൻ പാടില്ല എന്നുള്ള എൻറെ അഭിപ്രായത്തെ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. N. RAMAN NAMUTIRIPAD (*Co-opted*): മി: ഉപ്പൻനമ്പൂതിരിയുടെ അഭിപ്രായത്തെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു. എല്ലാവർക്കും യോജിച്ചതായ ഒരു ബിൽ ത്രുപ്തികരിക്കാൻ ഇടനൽകണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായം സിലക്ടു്കമ്മിറ്റിയിലെ ബാക്കിയുള്ള അംഗങ്ങളും വിശദമാക്കുമെന്നാണു് ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതു്. ഗവണ്മെൻറു നടത്തിയ റൌണ്ടു് ടേബിൾ കാൺഫ്റൻസിൽ ജന്മിമാരും കുടിയാന്മാരും ഗവണ്മെൻറും യോജിച്ചു തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളവിധത്തിലും ഗവണ്മെൻറു ഹാജരാക്കിയബില്ലിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളവിധത്തിലും നിന്നുവളരെ നഷ്ടങ്ങൾ സഹിച്ചുകൊണ്ടാണു് സിലക്ടു്കമ്മിറ്റിയിൽ ജന്മിമാർ അവരുടെ തത്വം അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങിനെ അംഗീകരിച്ചതു് ഇതേവരെ സകലഅവകാശങ്ങൾക്കും വേണ്ടി വാദിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ജന്മിമാർക്കു പെട്ടെന്നു ഒരു ഔദാര്യബുദ്ധിയുണ്ടായി അവർക്കു കിട്ടേണ്ടതെല്ലാം ഉപേക്ഷിച്ചുകൊടുത്തതാണെന്നു ആരും വിചാരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. പിന്നെയോ, ഇന്നു കുടിയാന്മാരിൽ നിന്നും തങ്ങളുടെ ആദായങ്ങൾ പിരിഞ്ഞു കിട്ടുന്നതിലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടിനു സ്വല്പം ആശ്വാസം കിട്ടുമെല്ലോ എന്നുള്ള ഒരൊറ വിചാരമാണു് ജന്മിമാരെ ഇതിലേക്കു പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. പോരെങ്കിൽ ജന്മിമാക്കും കുടിയാന്മാക്കും തമ്മിലുള്ള വഴക്കുകൾക്കു ഒരു ശമനം ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്യും. ഞങ്ങളുടെ ഈ അഭിപ്രായം സിലക്ടു്കമ്മറ്റിയിലെ മെമ്പർമാരും മറുമെമ്പർമാരും മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നാണു് ഞാൻ വിചാരിച്ചിരുന്നതു്, അതിനെ ആസ്പദമാക്കിയാണു് ഈ ഭേദഗതി ഇന്നു ഹാജരാക്കാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളതു. ഗവണ്മെൻറു ഈ തത്വം സ്വീകരിക്കയാണെങ്കിൽ ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ പല

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പുതിയ വകുപ്പുകളും ചേർക്കേണ്ടതായിട്ടും പല വകുപ്പുകളും എടുത്തുകള യേണ്ടതായിട്ടും ഉണ്ടാകുമെന്നും എല്ലാവർക്കും പ്രത്യക്ഷമായി അറിയാം. ഗവൺമെൻറ് ഈ ഭാഗം ഗൌരവമായി ആലോചിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ നമ്മുടെ സമയം ഇപ്പോൾ വ്യർത്ഥമായി ചിലവു ചെയ്യുന്നതിൽ എന്താണ് അർത്ഥം എന്നു ഞാൻ ചോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അതിനാൽ ഗവർണ്മെൻറിന ഇതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കാനുള്ള സമയം നൽകി, ഗവർണ്മെൻറ് ഈ തത്വം സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം അതനുസരിച്ച ബിൽ പാസ്സാക്കുകയാണു വേണ്ടതെന്നാണ് എൻറെ അഭിപ്രായം.

MR. RAMA VARMA RAJA (*Edavagai*): ഈ ബിൽ ക്ലാസ്സ് ബൈ ക്ലാസ്സായിട്ടാണല്ലോ ഡ്രാഫ്റ്റുചെയ്തത്. ആ സമയത്തു ജന്മിമെമ്പറും ജന്മിമെമ്പറുടെ സഹമെമ്പറന്മാരും ഉണ്ടായിരുന്നുവോ?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ഉണ്ടായിരുന്നില്ല.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): സിലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് എഴുതുന്ന സമയം ഉണ്ടായിരുന്നുവോ?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): ഉണ്ടായിരുന്നു.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ആ റിപ്പോർട്ടിനെ ആശ്രയിച്ചല്ലേ ഈ ബിൽ എഴുതിയിട്ടുള്ളത്?

MR. N. RAMAN NAMPUTIRIPAD (*Co-opted*): അതിനെയും ഞങ്ങളുടെ ഭിന്നറിപ്പോർട്ടിനെയും ആശ്രയിച്ചാണു ഈബിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Sir, I oppose the amendment. In the first place, as was observed by Mr. Asan, it is out of order, because, when the—

MR. K. C. CHANDI (*Minachil* cum *Devicolam*): Sir, I rise to a point of order. I want to know what amendment the member is opposing.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I oppose the amendment.

MR. K. C. CHANDI (*Minachil* cum *Devicolam*): There is no amendment.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I oppose the motion. In the first place, when a member in charge of a Bill presents the Select Committee report and asks for leave of the House to take the Bill into consideration any other member can come in and intervene only under sub-clause (2) of paragraph 78 of the Legislative Council Manual.

> "If the member in charge moves that the Bill be taken into consideration, any member may move as an amendment that the Bill be recommitted."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. E. V. Krishna Pillai.]

That means it should be recommitted to a Select Committee. No member is at liberty, under the rules, to suggest any modification in the course of the Bill in any other manner. Mr. C. N. Tuppan Namputiripad clearly admits that he does not want to call into existence another Select Committee to which the Bill should be recommitted. On the other hand what he wants is that the Government should give him a definite assurance that they would undertake the collection of the jenmies dues. I submit that if that position is accepted, we should be setting up a very bad precedent. Sir, paragraph 69 of the Legislative Council Manual, says :

> "It shall not be lawful for any member to introduce, without the previous sanction in writing of the Dewan, any measure affecting the public revenues of the State or by which any charge would be imposed on such revenues."

Here, in regard to the suggestion now made by Mr. Tuppan Namputiripad, it is clearly a violation of the provisions of the Legislative Council Rules and hence out of order. Further, we would be setting up a bad precedent if we accept the suggestion; and any member may at any time in future come forward and demand that the Government should undertake some responsibility or other in order that a Bill or any other matter before the House could be allowed to be proceeded with.

It is a fairly long time since this Bill was introduced; and a brief survey of the past history of the Bill will convince anybody that we have already allowed too much concession to those who wanted the consideration of the Bill to be postponed. A Round Table Conference of the parties interested was convened. As a result of the conclusions arrived at there, a Bill was framed and that Bill was sent to a Select Committee. And, when the Report of that Select Committee was placed before the House by the Law Member, it was at the instance of the jenmi members that the Bill was recommitted to another Select Committee to consider one specific point *viz.*, whether it would be possible to place the whole question on a permanent basis, and, if so, to make a legislative provision for that. It was much against the wishes of the majority of the members of this House that this course was adopted. It was definitely as a sort of generous concession accorded to the jenmi members that the Bill was recommitted to a Select Committee. That Committee considered the whole question, took evidence and introduced certain changes in the original Bill. And now, what is the attitude of the jenmi members in regard to the principles discussed in that report of the Select Committee? Mr. Raman Namputiripad is a graduate-in-law, and he cannot put forward the excuse that he could not understand the provisions because they happen to be in English. The Bill as revised by the Select Committee takes its stand entirely on the principles that are found enunciated in paragraph 5 of the report. What is the attitude of the jenmi members in regard to the principle enunciated there? In their dissenting minutes they have clearly admitted the principles. Mr. Tuppan Namputiripad was a member of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Committee and he knows Malayalam. The dissenting minute is in Malayalam, and this is what is stated there:

"ഭൂരിപക്ഷം റിപ്പോർട്ടിൽ V-ാം വകുപ്പിൽ "എ" മുതൽ "ഈ" വരെയുള്ള ഭാഗം ഞങ്ങളും സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതു യോജിപ്പിനുവേണ്ടി രാജിയായിട്ടാണ്."

There he has reiterated that they would agree to these principles on the understanding that Government would undertake the collection of the jenmi'esdues. As for the principles laid down by the Select Committee, jenmies are in perfect agreement with the majority of the Select Committee. So, my submission is that if they want to delay the Bill further until the Government give them the assurance that they want, and if the Council were to sanction it, it would certainly be a proposition which is out of order; and, as I said, it would also set up a bad precedent. Whether the Government undertake to realise the jenmies' dues or not, it does not affect the principle of the Bill. That is entirely a different consideration altogether. The absence of Government interference in the matter of collection and payment of the jenmies' dues does not in any way affect the principle of the Bill. Then, Sir, as regards the observation of my friend, Mr. Tuppan Namputiripad, that there is no provision in the Bill which provides for Government's interference in the realisation of the jenmies' dues, I may point out that there *is* such a provision in the Bill. It is clearly laid down in the Bill that the Government can make their own rules in regard to matters such as collection, and also regarding other matters not specifically provided for in the Bill. So, it is only necessary that the Government should give an assurance that they are prepared to undertake the responsibility of collecting the dues. That has nothing to do with the Bill being proceeded with without any change whatsoever; because all the other matters consequent upon the Government giving such assurance, could be brought under the provision which gives power to Government to make rules. Sir, this is a very important piece of legislation and it will be meaningless and absurd if such an objection is allowed to prevail in regard to the consideration of this Bill.

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): Before proceeding with the discussion further, may I draw the attention of the Chair to the question whether this amendment is in order. If we get a ruling on that, then there may not be any necessity for further discussion.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I shall explain the position, Sir. Being ignorant of the English language, Mr. Tuppan Namputiripad is not perhaps conversant with the Rules and Standing orders; and so he has not been able, apparently, to state under what Standing Order he has brought forward his present motion. Therefore, I may be permitted to suggest, on his behalf, that his present motion is for the adjournment of the debate under Standing Order No. 26. Standing Order No. 26 reads thus:—

"The motion that any meeting or business be adjourned or postponed or that the Council pass to the business next in order in the statement of business may be moved at any time and without previous notice as a distinct question but not so as to interrupt a speech"

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Paramesvaran Pillai.]

The present motion is that the business be adjourned; or, as it is commonly called, it is a motion for the postponement of the debate.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Does the member realise that such a motion could be made only after the motion under Standing Order No. 37 has been made?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I made the motion that the Bill be taken up for consideration. Mr. Tuppan Namputiripad moves under Standing Order No. 26 that the debate be postponed. That is how the matter stands. As for the motion itself, as I stated at the outset, Government are not now in a position to say one way or the other in regard to their undertaking the responsibility of collecting the jenmies' dues. If the Government agree to accept the demand made by the jenmies, it will make matters easy for the House in proceeding with the Bill, as we will have the advantage of the complete agreement of the jenmi members also, and therefore unanimity in every quarter. If on the other hand, the Government find that they are not in a position to accept the demand of the jenmi members, then also there is of course no objection to proceed with the Bill; but the way in which the House has to proceed will take a different turn. Government require some time for coming to a conclusion about the feasibility of accepting the jenmies' demand. Therefore, Government have no objection to the debate being postponed. I should not be understood as committing the Government or the House in any way. The Government may or may not accept the demand of the jenmies; and whether the demand be accepted or not the House can proceed with the Bill. Only let us wait for some little time.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Am I to understand from the member that Government are prepared to undertake the whole responsibility of the delay and to admit that the Bill is to be postponed now solely because *they* require time for deciding the question as to the method of realising jenmi esdues?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes, that is my position. I may also submit that in a motion under Standing Order No. 26, the grounds for the postponement do not form part of the motion. While the Government have no objection for the debate being postponed, and to that extent are prepared to support Mr. Tuppan Namputiripad, they do not accept the argument put forward by him in support of his motion either in his speech or in the motion as printed. Government want time; and therefore they are prepared to support the motion proper. That is all.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Is it the member's suggestion that the consideration of the Bill may be postponed till the Government decide one way or the other in regard to the jenmi'es demand?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Yes. The motion as moved by Mr. Tuppan Namputiripad says

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

that the consideration of the Bill must be postponed till the Government *undertake* to collect the jenmies' dues. Government do not support that. They are prepared to support the postponement, and their ground is that they want time to decide the question *one way or the other*.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): സിലക്ട് കമ്മിറ്റി തയ്യാറാക്കി വാദപ്രതിവാദത്തിലിരിക്കുന്ന ഈ ബിൽ ജന്മിമാർ ഗവണ്മെൻറിനോട് നേരിട്ട് കരം ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും ഗവണ്മെൻറ് അതു കൊടുക്കുന്നതിനും കടമപ്പെട്ട രീതിയിൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : അല്ല. റിപ്പോർട്ട് കുറെ ഭാഗം എല്ലാപേരും യോജിച്ചാണ് തയ്യാറാക്കിയതു. കുറെ അങ്ങിനെ നടന്നപ്പോൾ മെംബർമാർക്ക് തമ്മിൽ ഭിന്നാഭിപ്രായമുണ്ടായി. പിന്നീട് മെജാർട്ടിയനുസരിച്ചു ബിൽ ശുപാർശ കരിച്ചു. ഈ ബിൽ പരിശോധിക്കാൻ കൗൺസിലിനു എപ്പോഴും അധികാരമുണ്ട്. മി: ഉണ്ണൻനംപൂതിരിപ്പാട് പറയുന്നതുപോലെ ഗവണ്മെൻറിനു പിരിവുഭാരം ഏല്ക്കാമോ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കാൻ സമയം കിട്ടിയിട്ടില്ല. അതു തീർച്ചചെയ്യുന്നതുവരെ ഈ ബില്ലിന്റെ പരിശോധന നീട്ടിവയ്ക്കണമെന്നാണ് ഞാനും പറയുന്നതു്.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*) : May I know from the Law Member what, in his opinion, would be the reasonable time for the Government to decide the question one way or the other ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : The Bill would be brought forward again at the next session, *i. e.* the Budget Session.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : May I ask the Law Member how many days are usually allotted, for legislative business, during the Budget Session ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : Generally, one day, I think ; but more may be allotted.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*) : Does the member really think that this Bill could be passed in one, or even two days ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): That is too much for any member to prophesy.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): From our past experience of this Bill, does the member think that we can reasonably expect to finish this piece of legislation in a day or two ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) ; I am not willing to hazard an answer.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): സിലക്ട് കമ്മിറ്റി യിൽ ജന്മിഭാഗത്തു നിന്നും ഈ തത്വം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു ഗവണ്മെൻറു ജന്മിമാക്കു കിട്ടേണ്ട ആദായം പിരിച്ചുതരുമെന്നുള്ളതായ വിശ്വാസത്തിന്മേൽ മാത്രമാണെന്നു ലാ മെംബ്ക്കറിയാമോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The whole Committee agreed in regard to the principle or formula, but in regard to the acceptance of the formula there was difference of opinion, the majority of the Committee being in agreement with the provisions of the Bill as it is now before the House, and the jenmi members alone insisting that they would agree to the Bill only on condition that the Government would undertake to realise and pay the jenmies' dues. Under ordinary circumstances, I would not have supported the motion for the postponement of this debate. But in this particular case, I support it merely for the reason that the Government want some time to tell the House definitely whether they are prepared to accept the jenmies' demand or not. The motion of Mr. Tuppan Namputiripad states that the consideration of the Bill must be postponed until the Government *accept* the jenmies' demand. Government are not prepared to go to that extent in supporting the motion. I simply say that the consideration may be postponed till the Government *decide* the question of accepting the jenmies' demand *one way or the other*. I may point out to the House that the motion must be treated as moved under Standing Order No. 26, for the postponement of the debate.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): The wording of the motion has to be revised properly.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): The motion is that the debate be postponed.

PRESIDENT: That is the only way in which, under the Standing Orders, the motion can be put.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Sir, I rise to oppose the motion for the adjournment of the debate. At the last meeting of this Council, Mr. Tuppan Namputiripad and the other jenmi members suggested that the amended Bill might be referred to a fresh Select Committee to consider whether an equitable arrangement could be made so that the Settlement *pattom* less the Sirkar tax might be made payable to the jenmi in lieu of all and every one of his present dues. On enquiry, the Select Committee found that, in many cases, the proposal would affect inequitably both the parties, the jenmies and the kudiyans. The Committee have, therefore, suggested that in all cases in which the proposal works equitably, it may be accepted, and that in all other cases a variation of only ten per cent. can be allowed. That was the only manner in which the substantive rights of the parties could be settled reasonably. There was general agreement on this point. But the jenmies stated, *in the Committee*, that their dues should be collected by the Government agency and paid to them in order to avoid unnecessary expenses, in litigation and in maintaining their own

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

establishment for collection. The jenmi members insisted that this Bill should be taken up for consideration only after the Government gave an undertaking to do it. The majority of the Committee said that they would make a recommendation to the Government and request them to accept this demand of the jenmies in order to settle this thorny problem amicably once for all. The majority hoped that the Government would be able to make an announcement on the matter before this meeting of the Council. Unfortunately, the Law Member says that Government require some more time to decide the point. Sir, the matter of collection is only a matter of procedure, and I do not think it can seriously affect the principles embodied in this piece of legislation. The argument that the consideration of the substantive right of the parties should be delayed till after the question of the method of collection is decided, cannot be said to be worthy of any serious consideration. Mr. Tuppan Namputiripad has been saying that there is no provision in the Bill, as it is, for enabling the jenmies to seek the aid of the Government in collecting the dues. Sir, there *is* provision for that in the Bill to the effect that if the jenmies apply to the Tahsildar for invoking the provisions of the Revenue Recovery Regulation the Tahsildar must do it for the jenmies. Therefore, already there *is* provision in the Bill for enabling the jenmi to realise his dues through Government agency. The only difference between the present demand of the jenmi and the provision in the Bill is that the Bill does not now compel the Government to collect, of their own accord, the jenmies' dues and pay the same to them. Even if it is considered very necessary and indispensable, I think it could be provided for by necessary rules which the Government have the power to make. Mr. Tuppan Namputiripad has been stating that there is no provision in the Bill for fixing the commutation rates. Sir, there *is* provision in the Bill already, for that purpose. All that the Government have to do is to prepare a record of rights and fix the amount due from particular kudiyans to the respective jenmies and issue the necessary instructions to the Revenue authorities. Sir, after all, it is a matter of procedure, and I do not think it is necessary for this House to wait till the Government make an announcement on the matter. I, therefore, strongly oppose the motion for the postponement of the consideration of this Bill.

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*) : Sir, the Bill has been before the Council, unfortunately, for a pretty long time, and it has had a rather chequered career. Last time, as a sort of a short cut, a reference was made to a Committee to see whether the jenmies and the kudiyans could not come to an amicable settlement. The Committee went into the question, collected evidence and made certain recommendations though not exactly as was proposed in this House at the time of the recommittal. There was general agreement in the Committee in regard to the amount of the jenmies' dues; but there was difference of opinion as to the method of collection of the jenmies' dues. It was agreed that, in complete satisfaction of the annual and recurring dues of the jenmi, the jenmi must accept

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Rao Bahadur A. Venkatarama Aiyar.]

the Settlement *pattom* less the Sirkar tax as the *jenmippattom* in ordinary cases, and that, in any case in which there was substantial variation according to the present deeds, a ten per cent. margin must be added to or subtracted from, as the case may be, the Settlement *pattom* less the one-eighth due to the Sirkar. The jenmies insisted that they would agree to the proposal only if the Government would undertake to collect the dues on their behalf. That was the sort of compromise arrived at in the Committee. My own idea is that if the Government would accept the jenmies' demand, it would save a good deal of time for us. Several clauses of the present Bill would become unnecessary then.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): What are those clauses, please?

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): There is no need for the provision relating to the definition of customary dues.....

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): May I point out to the learned Deputy President that the customary dues and other dues have to be commuted into annual payments?

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): It is in full satisfaction of all the dues of the jenmies that a lump payment is now being proposed. There is, therefore, no need for any provision defining customary and other dues.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Is the member aware that for fixing the *jenmippattom* the customary and other dues have to be taken into account?

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): I may say there are other provisions which need not be considered at all in case the Government accept the jenmies' demand.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Am I to take it that the learned Deputy President is not in a position to substantiate his point?

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): Much of the rancorous debate could be avoided if.....

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): Sir, I want a definite answer to my question. Does the member remember that he remarked just a while ago that there are several provisions in the Bill, as it is, which would become unnecessary if the Government would accept the demand now made by the jenmies? Is he prepared to substantiate that statement of his? I want an answer 'yes' or 'no'.

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): I would have my reply couched in the terms I propose; I am not to be dictated in that matter. As I have already submitted, Sir, since there is practically complete agreement in the matter, and since the only obstacle is with regard to the demand now made by the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

jenmies, I think it would save a lot of trouble and time if we postpone the debate of this Bill till the Government make a pronouncement one way or the other.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): I want the member to refer to the provisions which would become unnecessary if the Government accept the jenmies' demand.

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): I shall attempt it, Sir, if it is considered indispensable.

Clause IV of the Bill, for instance, would become superflous since the tenure would become permanent if the present proposals are agreed upon. The right of relinquishment and other matters need not be considered at all since the question is to be settled once for all and since the contractual relations between the parties are to be finally settled under the proposed agreement.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): May I point out to the learned Deputy President that Clause IV of the Bill, which the Deputy President suggests would become superfluous, is the most important provision in the Bill, the pivot of the whole legislation?

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): I request to be excused, Sir, I am sorry I referred to the previous Bill as revised by the former Select Committee.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Probably, the provisions relating to summary realisation may become superfluous.

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): Also, the provisions relating to *jenmikkaram* since *jenmippattom* is to be fixed.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): What is the data on which the *jenmikkaram* is to be fixed, then?

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): Since the present proposal is to arrive at an understanding in regard to the amount of the jenmies' dues, there is no need for considering the provisions relating to *jenmikkaram* and other dues.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): May I point out to the learned Deputy President that there is no such word as *jenmippattom* in the Bill.

PRESIDENT: I would suggest to the member not to put too many of such questions.

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): The proposal is to deduct the Sirkar dues from the Settlement *pattom* and to pay that lump sum to the jenmi in full satisfaction of all his present claims.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara* cum *Kartikapalli*): Is the member aware that the jenmies' dues are composed of customary and such other dues?

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): Since the agreement now arrived at is that the after deducting

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Rao Bahadur A. Venkatarama Aiyar.]

ettilonnu (due to the Sirkar) from the Settlement *pattom*, the balance is to be paid to the jenmi as a lump sum, I think the provisions relating to *jenmikkaram* are unnecessary.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): What does the member understand by the word *jenmikkaram*? He has been using the very word often?

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nominated, Deputy President*): I am referring to the dues of the jenmi which the Committee was asked to fix and report upon. Whatever is left, out of the Settlement *pattom* after appropriation of the *ettilonnu* due to the Sirkar, would form the *jenmikkaram*. That is what the Committee has reported.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): May I correct the member? That is *not* the report of the Committee.

RAO BAHADUR A. VENKATARAMA AIYAR (*Nomir ated, Deputy President*): That was what the Committee was asked to report upon. After an examination of the documents and the Settlement Registers and *pattas*, it was found that the uniform application of that formula would work hardship in various cases both to the jenmies and to the kudiyans. Therefore, the Committee suggested that, in cases where there was substantial variation, a margin of ten per cent. might be added to or substracted from, as the case may be, the amount arrived at according to the formula. There was practically complete agreement for this proposal; and the jenmi members suggested that they would give their whole-hearted support to it on condition that the Government would agree to collect their dues on behalf of the jenmies. If that one condition of the jenmies is satisfied there would be absolute agreement between the two parties concerned. I would therefore suggest that we would be well advised to wait till the Government dispose of that question one way or the other.

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): സർ, ഈ ബിൽ ഈ കൌൺസിലിൽ അവതരിപ്പിച്ചതുതന്നെ ഒരു രാജി ആലോചനയുടെ ഫലമായിട്ടാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ ആരംഭഘട്ടത്തിൽതന്നെ ഒരു റൌണ്ട് ടേബിൾ കാൺഫ്റൻസു കൂടി അതിലെ തീർച്ചയുടെ ഫലമായി ഒരു ബിൽ ആദ്യം ഈ കൌൺസിലിൽ അവതരിപ്പിച്ചു. ജന്മിമാരുടേയും കുടിയാന്മാരുടേയും പ്രതിനിധികൾ അല്ലെങ്കിൽ ഈ കൌൺസിലിലെ പ്രതിനിധികളായിരുന്ന അതിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതു്. ആ തത്വത്തിൽ നിന്നും ഇരുകൂട്ടരും വ്യതിചലിച്ചതിന്റെ ഫലമായി ഈ കൌൺസിലിൽ ഒരു സിലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു വന്നതിനശേഷം വീണ്ടും ഒരു രാജി ആലോചനയ്ക്കുള്ള സൌകര്യം കൊടുത്തു. ആ രാജി ആലോചനയുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഫലമായിട്ടാണ് ഇപ്പോഴത്തെ ഈ റിവൈസ്ഡ് ബിൽ ഉണ്ടായത്. ഈ ബിൽ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു റീകമ്മിറ്റൽ ചെയ്തതുതന്നെ —

"Whether in respect of Kanapattom lands, an arrangement can reasonably be made that the pattom of such lands be taken to be the same as the pattom fixed for Land Revenue purposes and out of that pattom, whatever is left after deducting the Sirkar tax be taken to be the jenmies' due in lieu of all and every one of their claims, and if any such arrangement can reasonably be made, to draft and submit the necessary legislative provisions for the same."

എന്നുള്ള ഒരു റഫറൻസോടുകൂടിയായിരുന്നു. ഈ കമ്മിറ്റി പല സ്ഥലത്തും പോയി തെളിവുകൾ എടുക്കുകയും, അവ അതേ നിലയിൽ സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്നതിനാൽ വീണ്ടും ഒരു രാജി ആലോചിക്കേണ്ടതായിവരികയുംചെയ്തു. ജന്മിമെംബർമാർ കഴിയുമെങ്കിൽ ഈ രാജി ആലോചനയിൽനിന്നും പിൻതിരിയാതെ സംഗതികൾ ഭംഗിയായി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നു ഉദ്ദേശിച്ചതിന്റെ ഫലമായി ഈ റിപ്പോർട്ടുണ്ടായി. ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും അവർക്കു കിട്ടേണ്ട ആദായം പിരിച്ചുകൊടുക്കുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തിന്മേലും ആ ധൈര്യംകൊണ്ടുമാണ് അവർ രാജിക്കത്തുകൊടുത്തത്. ആ വിശ്വാസം ഗവണ്മെൻറു സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽത്തന്നെയും, ഈ കൌൺസിലിനു മുമ്പോട്ടുപോകാൻ കഴിയുമെങ്കിലും അങ്ങിനെ ഒരു വിശ്വാസം അവക്കുള്ളതുകൊണ്ടു നാം അതിലേക്കു് അവസരം കൊടുക്കേണ്ടതാണു്.

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): May I know whether the member is opposing or supporting the motion?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഞാൻ സംസാരിച്ചു വരുമ്പോൾ ഒടുവിൽ അതറിയാം.

ഇങ്ങിനെ അവർ വിശ്വസിച്ചു സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ള രാജിയുടെ ഫലമായി ഉണ്ടായ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ലാമെംബർതന്നെ ഈ സംഗതിയെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറിനു സൌകര്യമുണ്ടായില്ലെന്നും അതിലേക്കു കുറെ സമയം ആവശ്യമുണ്ടെന്നും പറയുന്നു. ഗവണ്മെൻറു് അനുകൂലമായി തീർച്ചചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ ഇതുവരെ രാജിയിൽ കഴിച്ചുകൂട്ടിവന്ന നമ്മൾക്കു ഈ ബില്ലിന്റെ ആലോചനാ വളരെ സൌഹാർദ്ദമായി പിൻതുടരാൻ സാധിക്കും. അനുകൂലമല്ലെങ്കിൽ ജന്മിമാരുടെ ഹിതത്തിനു വിരുദ്ധമാണെങ്കിലും ഈ കൌൺസിലിനു ന്യായമെന്നു തോന്നുന്ന ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാക്കാൻ നമുക്കു കഴിയും. ആരംഭംമുതൽ രാജിയാവുക എന്നുള്ള തത്വം നാം പിൻതുടർന്നുവരുന്ന സ്ഥിതിക്കു് ഈ ഒരു സൌകര്യംകൂടി ജന്മിമാക്കു കൊടുക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): കഴിഞ്ഞ കൌൺസിലിൽ ഇനി ഈ കായ്യം നീട്ടാൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ അടുത്ത കൌൺസിലിൽ ഇതവസാനിപ്പിക്കാമെന്നും അതുവരെ നീട്ടേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണെന്നും ഗവണ്മെൻറുഭാഗത്തുനിന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലെ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അതെ. അതനുസരിച്ചു വേണ്ടതു ഗവണ്മെൻറു പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): ഗവണ്മെൻറിൻെറ വാഗ്ദാനം അനുസരിച്ചു് ഇതവസാനിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതു ഗവണ്മെൻറിൻേറയും ഈ കൌൺസിലിൻേറയും കടമയല്ലേ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): കൌൺസിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതുപോലെ നടത്തിയിരുന്നാൽ അതു ശരിയായിരുന്നു. അവിടെയും വീണ്ടും ഒരു രാജിയാണുണ്ടായതു്.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): ഗവണ്മെൻറിൻെറ വാഗ്ദാനത്തെ അന്നു കേൾക്കാതിരുന്നാൽ ഈ ബിൽ കഴിഞ്ഞ കൌൺസിലിൽത്തന്നെ തീരുമായിരുന്നില്ലെ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഗവണ്മെൻറു വാഗ്ദാനം അനുസരിച്ചു കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുചെയ്തിരുന്നാൽ എൻെറ സ്നേഹിതൻെറ ചോദ്യം ശരിയായിരിക്കുമായിരുന്നു. സിലക്ട്കമ്മറ്റി അതുപോലെചെയ്തില്ല. വീണ്ടും ഒരു രാജിയാണുണ്ടാക്കിയതു്. അതനുസരിച്ചു് ഈ കൌൺസിൽ പ്രവർത്തിക്കണ്ടേ? ജന്മിമാരെ അവർ അറിയാതെ കുടുക്കിൽ അകപ്പെടുത്തി നിയമം ഉണ്ടാക്കുന്നതു ഭംഗിയല്ല.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): ജന്മികുടിയാൻ നിയമം ഉണ്ടാക്കി വഴക്കു് അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നു പ്രജാസഭയിൽ എത്രകാലമായി പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നറിയാമോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): കൊല്ലം ധാരാളമായാലും ഓരോരുത്തരും ചെയ്യേണ്ട ധർമ്മം ചെയ്യുകുടാ എന്നില്ല.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): എത്ര കൊല്ലമായി എന്നറിയാമോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): എത്ര കൊല്ലമായാലും എൻെറ അറിവുകൊണ്ടുള്ള പ്രയോജനമെന്താണു്?

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ഈ ബിൽ നിയമമാക്കിയില്ലെങ്കിൽ ഇനി അടുത്ത കൌൺസിലിൽ ഇതു നിയമമാക്കാമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അത്ര സമയമെ വേണ്ടിവരികയൊള്ളൂ.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): ഗവണ്മെൻറിന്റെ തീരുമാനം രാജിക്കനുകൂലമല്ലെങ്കിൽ അതിനു എതിരായിട്ടു വോട്ടുചെയ്യാൻ പാടില്ലെ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): അങ്ങിനെ ചെയ്യുമ്പൽ, ഗവണ്മെൻറു അനുകൂലമായി തീർച്ചചെയ്തില്ലെങ്കിൽ, ഈ ബില്ലിൽതന്നെ ജന്മിമാക്കു ചില ഭേദഗതികളും വരുത്തുമെന്നു സൌകര്യമില്ലാതെയാകും. ഗവണ്മെൻറു അനുകൂലമായിതീരുമാനിക്കുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തിലാണ് അവർ ഈ രാജിക്കുറിപ്പിട്ട ഈ ഭാഗങ്ങളെല്ലാം സമ്മതിച്ചതു്. ജന്മിമാർ ന്യൂനപക്ഷക്കാരായതുകൊണ്ടു് അതുലേക്കും സൌകര്യം കൊടുക്കണം.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikpalli*): ഈ ബില്ലിൽ ഇനിയും വ്യത്യാസം ചെയ്യാനുണ്ടോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ചിലതെല്ലാം ഉണ്ടു്. ഓരോ പകുതിയിലും നല്ലുശേഖരിക്കാൻ അറയുണ്ടാക്കുവയ്ക്കണമെന്നുക്കെ പറയുന്നുണ്ടു്. അതുജന്മിമാക്കു ബുദ്ധിമുട്ടാണു്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jennies*): ജന്മിമാർ ട്രഷറിയിൽചെന്നുചോദിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ അവക്കുകിട്ടേണ്ട ആദായം കിട്ടുമെന്നുള്ള വകുപ്പുണ്ടോ?

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഗവണ്മെൻറു അങ്ങിനെ കൊടുത്തു കൊള്ളുമെന്നു കയ്യേറ്റിട്ടില്ല. കൌൺസിലിൽ നിന്നും നിശ്ചയിച്ചതനുസരിച്ചു സിലക്ട് കമ്മറ്റി റിപ്പോർട്ടു ചെയ്തിരുന്നാൽ ഞാൻ ഈ എതിരഭിപ്രായം പറയുകയില്ലായിരുന്നു.

MR. R. S. SUBRAHMANYA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): [*Not heard.*]

MR. P. S. MAHOMED (*Nominated*): ഒരു സംഗതി ഭംഗിയാക്കാൻവേണ്ടി നാം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ചില സംഗതികളിൽ മൂലതത്വത്തിനു ഭംഗം വരാത്തവിധത്തിൽ അല്പസ്വല്പം വ്യത്യാസം ചെയ്യാം. അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നവരെ അഭിനന്ദിക്കുതന്നെവേണം.

MR. R. S. SUBRAHMANYA PILLAI (*Kalkulam cum Vilavankod*): [*Not heard.*]

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): May I know whether the member has got a right to ask questions except through the President?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Questions are often asked to the members direct; but it is supposed that they have been asked through the Chair.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. P. S. MAHOMED (*Nominated*) : ആയതു കൊണ്ടു ലാമെംബർ പറഞ്ഞപ്രകാരം ഗവണ്മെൻറിനു ഒരു സൌകര്യം കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ ഒരു സൌകര്യം കൊടുക്കാതെ നാം പ്രവൃത്തിക്കുന്നപക്ഷം ന്യൂനപക്ഷക്കാക്കു ന്യായമായ അവകാശം പറയുന്നതിനുള്ള സൌകര്യം കൊടുക്കാതെ ഉപദ്രവിച്ചു എന്നു പറയാനിടവരുത്തുന്നതു ജന്മിമാരല്ലാത്ത ഭൂരിപക്ഷമുള്ള ഈകൌൺസിലിനു അഭിമാനമല്ല എന്നാണു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. ഈ സംഗതി ഗവണ്മെൻറു പര്യാലോചനചെയ്തു തീരുമാനിക്കുന്നതുവരെ മാറിവയ്ക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു കൊള്ളുന്നു.

The Council adjourned for lunch at 2-4 P. M. and met again at 3 P. M.

Mr. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*) : സർ, എൻെറ മാന്യസ്നേഹിതൻ മി: തുപ്പൻനമ്പൂതിരിപ്പാടു് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കാൻ നിവർത്തിയില്ലാത്തതിൽ ഞാൻ വ്യസനിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിനെ ഇവിടെ വാദപ്രതിവാദം നടത്തി പാസാക്കാതെ ഇനിയും കാലം നീട്ടിക്കൊണ്ടു പോകുന്നതുകൊൽ ജനസാമാന്യത്തിൻെറ ഇടയിൽ വലുതായ അസ്വസ്ഥതയ്ക്കു കാരണമാകുന്നതാണു്. ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ ദീർഘകാലമായി അസ്വസ്ഥതയ്ക്കും പൊതുജനയോഗങ്ങൾക്കും പ്രമേയങ്ങൾക്കും ഡെപ്യൂട്ടേഷനും വിഷയമായിട്ടുള്ള ഒരു പ്രധാന വിഷയം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു് ജന്മികുടിയാൻ കാര്യം ആണു്. 20 വർഷക്കാലമായി ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾ ഒരു നിയമം ഇന്നു പാസാകും, നാളെ പാസാകും, എന്നു് പ്രതീക്ഷിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. ഇതിനെപ്പറ്റി പ്രജാസഭയിൽ വളരെ ശക്തിമത്തായി വാദം നടത്തിയതിൻെറ ഫലമായി 5 വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പു ജന്മികുടിയാൻ കാര്യത്തിനു വേണ്ടി ഒരു കമ്മിറ്റി ഏർപ്പെടുത്തി. അതിൽ ഞാനും ഒരു മെംബർ ആയിരുന്നു. ആ കമ്മിറ്റി രാജ്യം ഒട്ടുക്കു സഞ്ചരിച്ചു ജന്മിമാരിൽ നിന്നും കുടിയാന്മാരിൽനിന്നും വേണ്ട തെളിവുകൾ ശേഖരിച്ചു ഒരു റിപ്പോർട്ടു് തയ്യാറാക്കുകയും അതനുസരിച്ചു് ഒരു കരടു് ബിൽ സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ആ ബിൽ പാസാക്കിയിട്ടില്ല. അന്നു മുതൽ ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ അസ്വസ്ഥത ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു. ഇത്രവളരെ കാലപ്പഴക്കമുള്ള ഈ സംഗതിയെ ഇനിയും കാലതാമസപ്പെടുത്തി ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ പരക്കെ അസ്വസ്ഥതയും മുറവിളിയും ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു ഗവണ്മെൻറിനോ ജനപ്രതിനിധികൾക്കോ യോജിച്ചതല്ല. ജന്മികുടിയാന്മാർക്കു ന്യായമായി ലഭിക്കേണ്ട സൌകര്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ ജനങ്ങൾക്കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വൈമനസ്യമില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലും മുമ്പ് അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലും ജന്മിമാരുടെ ഗുണത്തെ സാരമായി പരിഗണിച്ചാണ് ക്രമീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇനിയും ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും വകുപ്പിനെ ഭേദപ്പെടുത്തണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ വാദപ്രതിവാദം നടത്തി ഭേദഗതിചെയ്യാൻസൗകര്യം ഉണ്ട്. അങ്ങിനെയിരിക്കെ, ഈ ബില്ലിനെ ഇനിയും പുതുക്കിക്കൊണ്ടുവരണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതിനുള്ള കാരണം മനസിലാകുന്നില്ല. ജന്മിമാരുടെകരം ഗവണ്മെൻറ് പിരിച്ചു കൊടുക്കുന്നതിൽ ജനങ്ങൾക്ക് വിരോധമില്ല. ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഇപ്പോൾകരം പിരിച്ചു വരുന്നരീതി ജനങ്ങൾക്ക് യോജിച്ച വിധത്തിലല്ല ഇരിക്കുന്നത്. ഉടനടി കരം കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ജംഗമവും മറ്റും ജപ്തിചെയ്യുകരം ഈടാക്കുക എന്നുള്ള രീതി തീരെ ആശാസ്യമായിട്ടുള്ളതല്ല. അതു ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ക്ലേശകരമായിട്ടുള്ളതാണ്; എങ്കിലും ജന്മികളുടെ സൌകര്യത്തിനും രാജിക്കുമായി ഞങ്ങൾ അതും സമ്മതിക്കുന്നു. എന്നാലും കാലം നീട്ടിക്കൊണ്ടു പോകണം എന്നു ജന്മിഭാഗത്തു നിന്നും പറയുന്നതിൻെറ ആന്തരോദ്ദേശ്യം എന്താണെന്ന് ജനസാമാന്യം വളരെ ശങ്കിക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് കഴിഞ്ഞതവണ ഈ ബിൽ വീണ്ടും ഒരു സിലക്ട് കമ്മറ്റിക്കു അയക്കണമെന്നു പ്രസ്താവിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ എഴുത്തത്. അതിലേക്ക് ഗവണ്മെൻറ് പറഞ്ഞമറുപടി പ്രൊസീഡിംഗ്സിലെ ആ ഭാഗം തന്നെ പറയാം. ഇനിയും ഒരു സിലക്ട്കമ്മറ്റിക്കു അയക്കുന്നതു കാലം ദീർഘിക്കാൻ കാരണമാക്കുകയല്ലെ എന്നു ഞാൻ പ്രസ്ഥാവിച്ചതിനു "അതിലേക്കുള്ള സമയം ക്ലിപ്തമായി നിശ്ചയിച്ചിട്ടാണ് സിലക്ട്കമ്മറ്റിക്കു അയക്കുന്നതു" എന്നാണ് ഗവണ്മെൻറ് മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു. അതിനു ഞാൻ പറഞ്ഞമറുപടി അതു നല്ലതു തന്നെ, പക്ഷേ ആകാലത്തിനകത്തും അവസാനിക്കുകയില്ല എന്നാണ്. അടുത്തകൗൺസിൽവരെ സമയം കൊടുത്തു ഒന്നു പരീക്ഷിച്ചു നോക്കാമെന്നാണ് അന്ന് ഗവണ്മെൻറ് വീണ്ടും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു. ഈ സംഗതിക്കു അടുത്തകൗൺസിലിലെങ്കിലും ഒരു അവസാനം ഉണ്ടാകുമെല്ലൊ എന്നു വിചാരിച്ച് അന്ന് ഞങ്ങൾ സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തു.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അടുത്തകൗൺസിലിൽ ഇതിനെ അവസാനിപ്പിക്കാമെന്ന് അന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടൊ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): അതെ.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ഈകൗൺസിൽ അതു പാസാക്കിയാലല്ലെ അതു അവസാനിക്കുകയുള്ളു?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): പാസാക്കാം എന്നാണ് അന്ന പറഞ്ഞപ്പോൾ ഉദ്ദേശിച്ചത്. അല്ലെങ്കിൽ സമയക്ലിപ്തം ചെയ്യുമായിരുന്നു. സമയം വ്യക്തപ്പെടുത്തി അന്ന പറഞ്ഞിരുന്നതിനാൽ ഇത്തവണ പാസാകുമെന്നതന്നെയാണ് ധരിക്കേണ്ടത്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) : ഈ ബിൽ അടുത്തകൗൺസിലിൽ തന്നെ തീർത്തുകളയാമെന്ന് അന്ന പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): അടുത്തകൗൺസിലിൽ കൊണ്ടുവരാമെന്ന പറഞ്ഞാൽ ബില്ലിനെ കൊണ്ടുവന്ന കാണിച്ചിട്ട് കൊണ്ടുപോകാമെന്നല്ല അർത്ഥം. ഓരോവകുപ്പിനേയും ഇവിടെവായിച്ച വേണ്ട ഭേദഗതിചെയ്തിട്ട് അതിന്റെ മൂന്നാമത്തെ വായനയിൽ പാസാക്കുക എന്നുള്ളതാണ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച ചെയ്യാറുള്ള സാധാരണ നടപടി. ആസ്ഥിതിക്ക് അതിന്റെ സാധാരണനടപടിക്കു വ്യത്യാസം വരുത്താൻ പാടുള്ളതല്ല. ൫൦ വർഷമായി ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ അസ്വസ്ഥത ഉണ്ടാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരുബില്ലാണ് ഈജന്മികുടിയാൻ ബിൽ. ബിൽ ഉടൻപാസാക്കണമെന്ന കുടിയാന്മാരുടെ യോഗങ്ങളിൽ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള പ്രമേയങ്ങൾ കെട്ടുകെട്ടുകളായി കിടക്കുന്നതു ഹജൂർആഫീസിൽ നോക്കിയാൽ കാണാം. എത്രപൊതുയോഗങ്ങൾ എത്തെല്ലാം സ്ഥലങ്ങളിൽ നടന്നു. ഇതിലധികം ജനങ്ങളുടെ ഉൽക്കണ്ഠയെ എങ്ങിനെ വെളിപ്പെടുത്തും, ഇങ്ങിനെ ൫൦ വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടും ഇതിനൊരു തീരുമാനം ഉണ്ടാക്കാതെ നീട്ടിക്കൊണ്ടു പോകണമെന്ന് പറയുന്നതു വളരെ കഷ്ടമാണ്. ജനങ്ങളുടെയിടയിലുള്ള അസ്വസ്ഥത എത്രമാത്രമുണ്ടെന്ന് അവരുടെ പ്രതിനിധികളായ ഞങ്ങൾക്ക് മാത്രമെ ശരിയായി അറിയാൻപാടുള്ളൂ.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : അതുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ഇതിന്റെ അവസാനിപ്പിച്ചാൽമതി എന്നാണൊ മെംബർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): ഏതു വിധത്തിൽ ഇതിനെ ന്യായമായി തീരുമാനിക്കാമൊ ആ വിധത്തിൽ തീരുമാനിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത് ൫൦ വർഷത്തിനു മുമ്പ് ഞാനും ഈ സംഗതിക്കു വേണ്ടി അന്നത്തെ കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗമെന്ന നിലയിൽ രാജ്യം ഒട്ടുക്ക സഞ്ചരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ൫൦ വർഷമാലോചിച്ചിട്ടും മതിയായില്ല. ഇനിയും കൂടുതലായി ആലോചിക്കണമെന്ന പറഞ്ഞാൽ പിന്നെ എങ്ങിനെയാണ് ഒരു കാര്യത്തിനു പര്യവസാനം ഉണ്ടാവുക.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha cum Todupuzha*) : രണ്ടു കക്ഷികളും പരിപൂർണ്ണമായ സമ്മതിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ഇതി നൊരുതീരുമാനം ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്നതാണൊ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): കഴി വുള്ളിടത്തോളം രണ്ടു കക്ഷികളുടേയും സമ്മതമനുസരിച്ചാണ് തീരു മാനം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ജന്മിമാരുടെ ഭോഗം ഗവണ്മെൻറിൽ നി. ന്നും പിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള സംഗതി ഗവണ്മെൻറു സമ്മതിച്ചുക ഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നേയുള്ളൂ. അതിനെപ്പറ്റി പ്രയാലോചിക്കുന്നതിനായി മാത്രം ഒരു പുതിയബിൽ തയ്യാറാക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

MR. K. GOPALAKRISHNA PILLAI (*Parur*) : കുടിയാന്മാക്ക് ഇതിലു ള്ള ആക്ഷേപം എന്താണ്?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*) : കുടിയാന്മാക്ക് കാലം ഇനിയും നീട്ടുന്നതു് ഉപദ്രവകരമാണ്. കരം പി രിവുപോലെ ജന്മിഭോഗവും സർക്കാർ പിരിക്കുന്നതായാൽ കരംപിരിവിൽ നടക്കുന്ന സാധാരണ നടപടികളുടെ വിഷമങ്ങൾ ഇതിലും ഉണ്ടാകും. ജംഗമസ്ഥാവര ജപ്തികൾ നടക്കും. എങ്കിലും ജന്മിമാരുടെ ക്ഷേമവും സമാധാനവും ഉദ്ദേശിച്ചും ഈ കാര്യം അവസാനിക്കുമല്ലൊ എന്നു കരുതിയുമാണ് ആ വിധത്തിൽ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

MR. K. GOPALAKRISHNA PILLAI (*Parur*) : ജന്മിമാരുടെ കാര്യസ്ഥ ന്മാരിൽ നിന്നുമുള്ള ഉപദ്രവത്തിൽ നിന്നും കുടിയാന്മാക്ക മോചനം കിട്ടുകയില്ലെ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*) : കാര്യസ്ഥന്മാരുടെ ഉപദ്രവം കുറയുമെങ്കിൽ റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരിൽ നിന്നുമുള്ള ഉപദ്രവം കൂടുതലായി ഉണ്ടാകും.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*) : ഗവണ്മെൻറിൽ നി ന്നും ജന്മിമാരുടെ കരം പിരിച്ചു കൊടുക്കണമെന്നുള്ള തത്ത്വത്തോടു ജന്മിഭോഗത്തുനിന്നും വിസമ്മതം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി മെമ്പർക്കു് അറിയാമൊ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*) : ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും തന്നെ ജന്മിമാരുടെ കരം പിരിച്ചുകൊടുക്ക ന്നതിനു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കണമെന്നു നിർബന്ധമായി ജന്മിഭോഗത്തുനിന്നു അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ മാത്രമെ ജന്മികൾ സമ്മ തിക്കുകയുള്ളു എന്നു പറഞ്ഞു മെമ്പർമാരുടെയുള്ള മറ്റു ജന്മിമാർ ഒപ്പു വച്ചിട്ടുള്ള ആ റിപ്പോർട്ടുതന്നെ ഇതിനു തെളിവാണു. ഈ സംഗതി, ബില്ലിന്മേൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മറ്റിക്കുവീണ്ടും അയക്കണമെന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

പറഞ്ഞ കഴിഞ്ഞകൌൺസിലിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തതാണു്. സിലക്ട് കമ്മറിയിൽ പുതുതായി കൊണ്ടുവന്ന ഒരഭിപ്രായമാണു് ഇതു്. ഇങ്ങിനെ ഒരഭിപ്രായം വന്നിട്ടും അതു കുടിയാന്മാക്കു വലിയ ഉപദ്രവകരമായിരുന്നിട്ടും ജന്മിമാരുടെ രക്ഷയ്ക്കും സമാധാനത്തിനും വേണ്ടി ഞങ്ങൾ ആ ഭാഗവും സമ്മതിച്ചുകൊടുത്തു.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ജന്മിഭാഗത്തേക്കുള്ള വലുതായ നഷ്ടത്തെ സഹിച്ചു് സ്നേഹത്തെമാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചാണു ജന്മിമാർ ആവക സംഗതികൾ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു മെംബർക്കു് അറിയാമൊ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): അങ്ങിനെയാണു് ജന്മിമെംബർ എഴുതിയിട്ടുള്ളതെങ്കിലും അനുഭവത്തിൽ അങ്ങിനെയല്ല. ഞങ്ങളുടെ അന്വേഷണത്തിന്റെ ഫലമായി കരത്തിന്റെ ഒരു തോതു ബില്ലിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതും കുടിയാന്മാക്കു നഷ്ടമായ രീതിയിലാണു്. പണ്ടത്തെ കമ്മിറ്റി മെംബറന്മാരിൽ ഞാൻ മാത്രമെ ഇപ്പോൾ ഈ കൌൺസിലിൽഒള്ളു. മൊത്തത്തിൽ സെറ്റിൽമെൻറു കരം കുടികർക്കു ദോഷമാണെന്നു എനിക്കന്നേ മനസ്സിലായിട്ടുണ്ടു്. സെറ്റിൽമെൻറു കരത്തിൽ കുറഞ്ഞ നിരക്കുകരം പത്തുശതമാനം കൂട്ടികൊടുക്കണമെന്നാണു് ബിൽ. ൧൦ ശതമാനവും സെറ്റിൽമെൻറു കരത്തിൽ കുറവാണു്. എന്നാൽ ബിൽ പാസ്സായാൽ പത്തു ശതമാനം വീതം ഇപ്പോഴത്തേതിൽ കൂട്ടലായി കൊടുക്കണം. ഇതിൽ നിന്നും ജന്മിമാക്കാണൊ കുടിയാന്മാക്കാണൊ കൂട്ടൽ ഗുണമെന്നു് വ്യക്തമാകുന്നതാണു്. ഈ വിധമെല്ലാം കുടിയാന്മാർ കൂട്ടൽ കൊടുക്കേണ്ടിവരികയും അതു സർക്കാർ കരംപോലെ നിർബന്ധനടപടി നടത്തി റവന്യൂക്കാർ പിരിക്കാൻ സമ്മതിക്കയും ഒക്കെ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് ഈ കുഴപ്പത്തിനു ഒരു തീർച്ചയുണ്ടാകണമെന്നുവച്ചാണെന്നും ജന്മിമാക്കാണു് ഇതിൽ കൂട്ടൽ ഗുണമെന്നും ഒള്ള വാസ്തവം ജന്മിമെംബർ നിഷേധിക്കുകയില്ലെന്നു വിചാരിക്കുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ നിയമത്തിലെ വ്യക്തതകൊണ്ടു വ്യവഹാരംമൂലം സാധു കുടിയാനവനുള്ള സങ്കടങ്ങൾക്കു പുതിയ നിയമത്താൽ രക്ഷകിട്ടുകയും തമ്മിൽ യോജിപ്പുണ്ടാവുകയും ചെയ്യുമല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ചാണു് ഈ ബിൽ ശുപാർശചെയ്തതു്. ജന്മിമാർ ന്യൂനപക്ഷക്കാരാണു്. അവക്കു ദോഷകരമായ യാതൊരു സംഗതിയും നിയമത്തുപേണ അവരുടെ മേൽ ചുമത്താൻ പാടില്ല. ആലോചിക്കുവാൻ വേണ്ടിടത്തോളം സമയം കൊടുക്കണം. എന്നൊക്കെ ഇവിടെ പലരും പറഞ്ഞു. എന്തു ദോഷമാണു് ജന്മിമാക്കുള്ളതു്; കാലം നീട്ടുന്നതിനും അതിരുവേണ്ടേ? ൫൦-വർഷമായി പല കമ്മിറ്റി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യും ഏർപ്പെട്ടത്തി. അവർ രാജ്യത്തിന്റെ നാനാഭാഗങ്ങളിലും സ ഞ്ചരിച്ച അനേകം ജന്മിമാരേയും കുടിയാന്മാരേയും വിസ്തരിച്ച. പ്ര മാണങ്ങളും പരിശോധിച്ച. അതിനുശേഷം ഗാഢമായി ചിന്തിച്ചി ട്ടാണ പഴയ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയത്. ആറുമാസക്കാലം ആലോചി ച്ചിട്ടാണ ബിൽ രൂപീകരിച്ചത്. ഗവണ്മെൻറ് അതിനെ സം ബന്ധിച്ച് ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാക്കുമെന്ന അന്ന പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന. എന്നാൽ വ്യത്യഭേദകമാംവണ്ണം ഗവണ്മെൻറ് അതിനെ നിരാകരിച്ച. അന്നുമുതൽ സാധുക്കളായ കൃഷീവലന്മാരുടെയിടയിൽ യോഗങ്ങൾ കൂടി പ്രമേയങ്ങൾ പാസാക്കി അയക്കുകയും ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ മുഖേന സങ്കടം പറയുകയും പ്രജാസഭയിൽ തുടരെ തുടരെ നിവേദനങ്ങൾ സമർപ്പിക്കു കയും ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന. വെയിലും മഴയും മഞ്ഞും വ്യാറും കല്ലിലും മു ള്ളിലുംചേറിലും കിടന്ന കഷ്ടപ്പെട്ടവേലചെയ്യുന്ന കൃഷിക്കാരുടെ കായ്വ മാണിത്. രണ്ടു മൂന്ന് താലൂക്കുമുഴവനും ജന്മിമാരുടെ വകയാണ്. ജന്മി ഭോഗം കൊടുക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ കായ്സ്ഥന്മാർ നിമിത്തം പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളും കുടിയാന്മാർ അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. അതാണ വ്യക്തമായ നിയമത്തിനു അവർ അപേക്ഷിക്കുന്നത്. ഇങ്ങിനെ തുടരെയുള്ള സങ്കടം പറച്ചിലിന്റെ ഫലമായി ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു മിസ്റ്റർ എ. ജി. മേനവനു ഒരിക്കൽ അനുവാദംകിട്ടി. ആ ബിൽ ഗസറ്റിൽ വന്ന അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടില്ല എന്നാണ് ഗവണ്മെൻറ് ഉടനെ പ റഞ്ഞത്. എന്തുമാത്രം ഇശ്വാഭംഗമാണ് ഉണ്ടാക്കിയത എന്ന നോക്കു ക. പിന്നീട ഒരുവിൽ ഗവണ്മെൻറുഭോഗത്തുനിന്ന പുതുതായികൊണ്ടുവ ന്ന. അതിനെ ഒന്നുകൂടി പുതുക്കണമെന്ന പറഞ്ഞു. രണ്ടുതവണ രണ്ടു കമ്മിറ്റികൾവച്ച അതുംകഴിഞ്ഞു;ഇനിയും കാലം ദീഘിപ്പിക്കണമെന്ന പറയുന്ന. ഇതു സാധുക്കളായ അല്പപട്ടിണിക്കാരുടെ കായ്മാണ്. രാജ്യ ത്തിന് ഐശ്വര്യവും അഭിവൃദ്ധിയും വരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നകൃഷിക്കാ രായജനതതിയെ എത്രകാലം കണ്ണുനീരും കയ്യും ആക്കാം. ജനങ്ങളുടെ ക്ഷമയെ ഗവണ്മെൻറ് ഇതിലധികം എങ്ങിനെപരീക്ഷിക്കും. ഇനിയും ഈ സംഗതി നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. കുടിയാന്മാക്കു വള രെ ദോഷകരമായ വ്യവസ്ഥകളാണ് ബില്ലിൽ ഉള്ളത്: പൊളിച്ചെഴു ത്തിൽ ഒപ്പുസൂചി ആറടിയന്ത്രം മുതലായ പലഇനങ്ങളുണ്ട്. ആ ഇനങ്ങൾ ഇന്നതെല്ലാമെന്ന് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് ഉപ ദ്രവങ്ങൾക്ക് അല്പംകുറവുണ്ടാകാം. പക്ഷെ ന്യൂണ്ടകൊല്ലംകഴിഞ്ഞുകൊ ടുക്കേണ്ട തുക ഇന്നുമുതൽ കൊടുക്കണം. ഈതരത്തിൽ ക്ലേശത്തിനുണ്ടാകുന്നത് ജന്മിമാക്കാണ്. അവർ ഒരുമൈനർസമുദായമായതുകൊണ്ട് അവരെകഷ്ടപ്പെടുത്തണമെന്ന ആർക്കും വിചാരമില്ല. അവക്കു യാതൊ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Tariatu Kunjitomman.]

രുദ്ദോഷവും വരരുതു് എന്ന വിചാരിച്ചാണു് പല സംഗതികളും സമ്മതിച്ചു കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. അവക്കു ന്യായമായുള്ളതിൽ പത്തുമടങ്ങു് സൌകര്യംകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. വടക്കൻതിരുവിതാംകൂറിലാണു് ജന്മിമാക്കു കൂടുതൽ ഭൂമിയുള്ളതു്. അവിടെയുള്ള കുടിയാന്മാരുടെയിടയിലുള്ള ദുസ്സഹമായ സങ്കടവും കഷ്ടതയും പ്രതിദിനം കണ്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെയാണു് കാലം ദീർഘിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതു് കഴിഞ്ഞപ്രാവശ്യം ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചതു്. എന്നാൽ അടുത്ത വണവരെ സമയംകൊടുത്തു പരീക്ഷിച്ചുനോക്കണമെന്നു പ്രസിഡൻറു് അവർകൾ പറഞ്ഞതിനെ ഞങ്ങൾ ശിരസാവഹിച്ചു. എന്നിട്ടു് ഇനിയും സമയംനീട്ടണമെന്നു പറയുന്നതു് ഈ സംഗതിയിൽ കുടിയാന്മാർ ജനപ്രതിനിധികളെ പലവിധത്തിലും കുറ്റപ്പെടുത്തുകയും ശപിക്കുകയും ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു് സർക്കാരിൽനിന്നും കരംപിരിച്ചുവരുന്നതു് ദുസ്സഹമായിരിക്കെ ആ തരപ്പം ജന്മിമാരുടെ വിഷയത്തിലും നിങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചതു് എന്തിനാണെന്നാണു് അവർചോദിക്കുന്നതു്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഈ തരപ്പം സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ജന്മിമെമ്പറന്മാർ ആക്ഷേപം പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം മെമ്പർക്കറിയാമൊ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): ഗവണ്മെൻറു ജന്മിക്കരം പിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നുള്ള സംഗതി നിർബന്ധമായിട്ടാണു് മെമ്പർ കമ്മിറ്റിയിൽപറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. ജന്മിക്കു് ൬൦ ശതമാനം ആധാരങ്ങളിലും പത്തുശതമാനം കൂടുതലായിട്ടാണു ഇനിമേൽ കൊടുക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നതു്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഇന്നത്തെനിലയ്ക്കു ജന്മിക്കുകിട്ടേണ്ട സകലഅവകാശങ്ങളും പ്രതിഫലംകൂടാതെ കുടിയാന്മാക്കു് വിട്ടുകൊടുക്കുകയും കരംപിരിച്ചു് തരുന്നവിഷയത്തിൽ മാത്രം അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടാകുകയുമാണു ചെയ്തിട്ടുള്ളതെന്നു മെമ്പർക്കറിയാമൊ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): റിപ്പോർട്ടിനോടു യോജിക്കാത്തതും പ്രത്യക്ഷത്തിൽ വിരുദ്ധവുമായ സംഗതിയാണു് ജന്മിമാക്കു നഷ്ടമാണെന്നുപറയുന്നതു്. ൫ വർഷംകഴിഞ്ഞു കൊടുക്കേണ്ടതു് പ്രതിവർഷവും കൊടുക്കേണ്ടതായി വരുന്നു.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ൫ വർഷം കഴിഞ്ഞുകിട്ടേണ്ട തുകയ്ക്കു പകരം ആദ്യമേ തരുന്നതു തുച്ഛമായ ഒരു സംഖ്യയാണു്. അതിൻറെ പലിശക്കുടി കണക്കാക്കുന്നതായാൽ ജന്മിമാക്കു് ഗുണകരമാണൊ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): രണ്ടും നാലും പലിശനിരക്കുവച്ചാണ് സാധാരണ പണമിടപാട് നടത്തുന്നത്. ഇവിടെ അരേഅരയ്ക്കാൽ പലിശമാത്രമെ കുടിയാനവനവകവച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ളു.

MR. A. S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): പലിശ അരേഅരയ്ക്കാലാണൊ? കാലെഅരയ്ക്കാലല്ലെ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*) ശരി. ഒടുവിൽ കാലേഅരയ്ക്കാൽ പലിശയാണ് വകവച്ചിട്ടുള്ളത്. നൂറിനഞ്ചും എട്ടും പലിശയ്ക്കും ഇപ്പോൾ പണം വാങ്ങിക്കാറുണ്ട്.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ആദ്യമേ കൊടുക്കേണ്ട തുകകളെ ബാങ്കിൽകൊടുത്താൽ കുടിയാന്മാക്ക് കൂടുതൽ പലിശ കിട്ടുകയില്ലെ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): ഇന്നത്തെനിലയ്ക്ക് ജന്മിമാക്കാണ അതുകൊണ്ടും ഗുണമുള്ളത്. ജന്മിമക്കേ ബാങ്കിൽ സൂക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കു.

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): Sir, may I know how the comparative gains and losses of tenants and jenmies with regard to this Bill can be relevant to a motion for the adjournment of the debate?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): അതിനാൽ ഇനിയും കാലംനീട്ടാതെ ഈ ബില്ലിനെ വേണ്ടവിധത്തിൽ പര്യാലോചിച്ച, ദുസ്സഹമായ സങ്കടമനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജനങ്ങളെ ആശ്വസിപ്പിച്ച സമാധാനപ്പെടുത്തണമെന്നു ഞാൻ ഈ കൗൺസിലിനെ ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുന്നതിനായിമാത്രം പ്രത്യേകം ഒരു സമയത്തേക്ക് ഒന്നോ രണ്ടോ മാസം നീട്ടുന്നതിന് മെമ്പർ തയ്യാറുണ്ടോ?

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): ആ സംഗതിമുമ്പിലത്തെ കൌൺസിലിൽതന്നെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഇതിലേക്കായിമാത്രം ഒന്നോ, രണ്ടോ മാസം നീട്ടുന്നതുകൊണ്ടു തരക്കേടില്ല. കാലം ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതു വളരെ കടമാണ്. അതിനാൽ അടുത്ത ബഡ്ജറ്റ് കാലത്തിനപ്പുറം നീട്ടാതെ അവസാനിപ്പിക്കുമെങ്കിൽ അതിനും വിരോധമില്ല. സമാധാനം ഉണ്ടാകട്ടെ.

MR. S. KRISHNA PILLAI (*Karunagapalli*): Sir, in view of the importance of this Bill, I have to state a few facts which, I believe, may be considered by this House in arriving at a conclusion on the motion that is now before the House. No doubt, we have all been complaining that this matter has been pending too long. It has been our earnest endeavour to push on with the consideration of the Bill. The

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. Krishna Pillai.]

proceedings of the last sitting of this Council would show what amount of heartburn there was in this House when the motion for the recommittal of this Bill to a Select Committee was made. There was an express understanding that this Select Committee would consider the matter and submit its report in time for this House to discuss the Bill. I believe it is not more than five or six days since the Select Committee's report and the Bill as revised were put into our hands. At any rate, that was the case with *me*. We tried to read through the Bill and understand it, and we also attempted to send up our amendments. Reading through the Bill, I find that even though the recommendations of the Select Committee were *somewhat* in favour of the kudiyan and *mainly* in favour of the jenmi, although it might be accepted by way of a compromise of a long-standing dispute between the jenmi and the kudiyan, I have my own misgivings with regard to some of the provisions contained therein, and I am not yet satisfied that this Bill should be pushed through, *as it is*, without any amendment. There are certain factors mentioned in this report that have to be considered more dispassionately and more calmly. I would have opposed the motion made by Mr. Tuppan Namputiripad with all the energy that I could command had it not been for this shortcoming with regard to this Bill. No doubt, the Select Committee tried their best to submit their Report early. But, it was found that it involved a lot of enquiry and circuit and a lot of examination of documents; and, even after the last sitting of the Select Committee, they had to sit up and draft a Bill. The new Bill was to be an amendment of the old Bill. All this necessarily required some little time; and they might probably be excused for not submitting their report earlier and for not publishng it in the Gazette earlier. Although the members of the Committee are satisfied that all the suggestions they have made here are more or less by way of compromise between the claims of the jenmies and kudiyans, from some of the letters, I have been receiving and from conversations I have been having with some of the representatives of the State, I have reason to doubt whether it is a compromise which could be accepted, as it is, without discussing the *pros* and *cons* of the suggestions made. These are matters which require, as I said already, some little time to think over. Had it not been for that, I would certainly have opposed Mr. Tuppan Namputiripad. But, as it stands, I have only one suggestion to make. I am certainly averse to postponing the Bill any longer. It must be pushed on as vigorously and as earnestly as possible; but that does not mean it must be pushed through without proper consideration and attention bestowed on it. In view of the longstanding disappointment and the earnest attempts made by the people, I would make one suggestion, and that is that the Government must consider the urgency of this matter and try to fix a special session of this Council for the consideration of this Bill. If the members of this House and the public are given at least a month's time to consider the provisions of the Report and to make the necessary proposals—I believe

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

a month's time would be sufficient—and if the Government agree to hold a special session for the consideration of this Bill, I will support the motion of Mr. Tuppan Namputiripad; but I will do it only on this understanding, *viz.*, that within a month, or for that matter within two months at the most, at any rate before the Budget Session commences, Government should fix a special session to take up this Bill for consideration. Government must also undertake that for no reason whatsoever they will withhold this Bill from the House any more. Under the Standing Orders, I find that when once a debate is adjourned, when once the consideration of the Bill is postponed, it is within the powers of the Government to bring it up or not to bring it up for consideration at the next sitting. That is a contingency that has to be guarded against. Therefore it is, that I insist upon a definite assurance from the Government that they would not postpone the consideration of the Bill beyond the next Budget Session. There is no harm in postponing the consideration of the Bill for a short period. If the Government would not undertake, if the Government would not promise to this House that this Bill would be considered and finally passed at the Budget Session, or that they would do their utmost to enable this House to consider this Bill and get it passed within the next two months, I would oppose the motion made by Mr. Tuppan Namputiripad. We will risk, at whatever cost, the pushing through of the Bill with all its defects. We have been waiting too long for some relief from some of the worst provisions of the Jenmi and Kudiyan Regulation of 1071. Our patience has been considerably taxed, and we are not prepared to wait any longer. Every time a new Bill was brought up for consideration, at every turn, the jenmies alone stood in the way of the kudiyans. They were throwing obstacles in the way. Last time when the Bill, as amended by the Select Committee, was brought up for consideration, a new suggestion that the Bill might be referred back to a fresh Select Committee for the consideration of a new proposition, was made. We opposed it. But the prospect of a compromise appeared to be so very enticing that several of us had to fall in with the proposal. Now we find, we are entrapped. If we are to fall in with the views of Mr, Tuppan Namputiripad now, I am certain that this Bill would not be considered by this House, and this House would not be in a position to pass this Bill even this year. The nature of the work we will have to transact during the Budget Session, we know. The Government Bills that are ordinarily brought up for consideration during the Budget session are either unimportant or small. We also know that the time at the disposal of the House, during the Budget Session would be extremely limited, so far as legislative business is concerned. We also know that this is a Bill which will require not less than three days. If the jenmi members now tell us that this may be adjourned now and that we may hope that it will be taken up for consideration at the Budget Session, we are not prepared to accept their words. We will have to wait till Dhanu next. That is a very long period. This House will not be in a position to wait so long.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. Krishna Pillai.]

One important objection pointed out by Mr. Tuppan Namputiripad in regard to the consideration of this Bill at present is that the jenmi members accepted the principles laid down in the Select Committee's report on the express understanding that the Government would agree to collect the dues of the jenmies. We are very glad to hear that the Committee made themselves very clear on that point. This is a matter which is purely irrelevant for the purpose of this debate. The directions to the Select Committee simply stated that they should consider the question whether an arrangement could reasonably be made and if so draft and submit the necessary legislative provision. The Committee have taken evidence on that question and have suggested suitable amendments to the Bill. There is nothing more to be done. When the Committee has submitted its report, if any member of the House finds any short-comings in that report or in the Bill, as revised, his business is to propose amendments, as many amendments as in his opinion, are necessary. If in the opinion of any member a new provision has to be added, he has simply to draft a clause and send it up for the consideration of the House. The House will consider it, and if it is accepted it will form part of the Bill. There is absolutely no meaning in Mr. Tuppan Namputiripad's statement that the Government must undertake to collect the jenmi's dues and that then only the Bill should be taken up for consideration and proceeded with. I am of opinion that the reasoning urged by Mr. Tuppan Namputiripad is absolutely wrong. If Mr. Tuppan Namputiripad was a member of the Select Committee he must have understood that the Bill did not contain a provision for this purpose. It was his duty to have submitted, not this adjournment motion, but a motion for the amendment of the Bill. Instead of doing that he comes up and tries to put obstacles in our way. That is a conduct which we shall certainly not be justified in putting up with. I therefore protest against the motion for postponement made by Mr. Tuppan Namputiripad. However, I may suggest that the matter might be considered if the Government would accept the two conditions that I have suggested. Then, I have absolutely no objection in postponing the consideration of the Bill. I want it to be clearly understood that I make this suggestion simply because the Select Committee was not able to submit its report sufficiently early for all the members of the House to consider and study the Bill in all its aspects.

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): Sir, I rise to oppose this motion for adjournment of the debate. If at all the House could agree to an adjournment of the debate it could only be at the prospect of some settlement in the future. From the debate, the representations of the jenmies and others that we have had the benefit of hearing in this House, it seems to me pretty clear that even if the Government accepts the responsibility of collecting the dues for the jenmies, Mr. Tuppan Namputiripad may have some amendments to this Bill. Even then, he may express contrary views and suggest provisions which would have the effect of nullifiying the effect of the formula introduced

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

in the Bill. My friend Mr. Krishna Pillai was saying that this Bill was against the interests of the kudiyans. So, there is every prospect of further conflict even if Government were to make an attempt, at an amicable settlement, by taking up the responsibility of collecting the jenmies dues and handing it over to them. So, the House, in my opinion, need not still be under the hallucination that a *complete* agreement on the part of the jenmies and the kudiyans can at any time be achieved. On the last occasion, I supported the postponement, for the recommittal of the Bill, because I thought that the last and *final* chance should be given for an agreement to be arrived at, and it was specifically laid down and made clear, by member after member, that *on no account the* consideration of this Bill would be postponed futher. I think the jenmi members and the Government, and the House as a whole, accepted that proposition. That being so, I do not see any reason why we should make any adjournment now, because the Government fail to give or delay in giving an undertaking to collect the dues and hand it over to the jenmi. It is clear from the mandate given by this House to the Committee that we were never parties to any such condition that the Government must undertake the responsibility of collection. We wanted the committee to go into the question and enquire and submit a report as to the possibility of arriving at an arrangement that will be reasonable. And the Committee have accordingly submitted, for the consideration of the House, a report which, in the opinion of the majority, is the reasonable arrangement that they can come to. If the jenmi members of the Committee think that they could accept the principle of the Bill only with a condition tacked on to it, I think it is not acceptance at all, because acceptance with a condition is as good as no acceptance at all—such a condition especially. So, because I do not see any prospect of complete unanimity in the matter of passing this Bill at any time, I do not think it is worthwhile to waste our time over the alluring prospect of a unanimous agreement. The Bill, if it is allowed to delay, will create controversies, will divide opinion further, will harden both the parties. An agreement will become more and more impossible as days go on. As one who desires an amicable settlement with as little friction as possible, I would recommend the taking up of the Bill by this Council as soon as possible. I think the jenmi members have been getting too much of our sympathy by reiterating that they are in a minority. Being human, we were moved, and it was only by such considerations of sympathy, so eloquently put forward by that illustrious Deputy President, the late lamented Rao Bahadur K. A. Krishna Aiyangar, that we were to a certain extent won over, and we agreed for the postponement. After the postponement, the Committee has submitted its Report which has been a very judicious settlement of the rights of the respective parties. I think it is not wise on the part of this House to wait indefinitely. I do not wish to say what view I would take in case the Government propose to have a special session for the consideration of the Bill. I think that is absolutely irrelevant for the present discussion, since the Government have not

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. Kunjukrishna Pillai.]

come forward with any such proposal. When that proposal is accepted by Government—it has now been suggested by Mr. S. Krishna Pillai—it will be time enough for us to express an opinion on it.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara cum Kunnattur*): Does the member want that the Government should express an opinion on it?

MR. K. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Quilon*): Yes. Government should undertake definitely. Otherwise, there is no good. Even there, we are going out of our way. I made it clear, many members made it clear, that we shall not and will not be moved either by sympathy or by any other consideration for further postponement of this urgent piece of legislation. Not that we are not willing to allow any concession. But postponment of the matter creates bad feeling and makes it more and more difficult to come to a settlement. The sooner it is done, the better. I think the Council has had sufficient time to consider this question comprehensively. The general principles of the question, and the grievances of the parties have been before the Council for a very long time indeed. As such, in regard to the suggestion made by my friend to consider the Bill in a special session of the Council, I am not now called upon to express my opinion on it.

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum*): Sir, I too find it extremely difficult to agree to the demand now made by Mr. Tuppan Namputiripad. At the last meeting, it has to be remembered, it was the jenmi representatives who made the proposal that time should be given to see whether an adjustment could not be made on this basis, *viz.*, whether the Settlement *pattom* minus the Sirkar tax could not be taken in lieu of what is due to the jenmi under all heads. It has to be borne in mind again that they did not then make it a condition of their acceptance of that arrangement that the Government should agree to collect the dues for them and hand it over to them. No such condition was then brought forward by them. They merely wanted the House to agree to their proposal to see whether the Settlement *pattom* minus the Sirkar tax could not be taken as the jenmi's dues in lieu of what is due to him under various items.

Sir, I may also mention one fact in this connection. What is now realised by the jenmi consists of three kinds of dues; one is the annual payment known as *michavaram*, another the payment known as renewal fees realisable once in twelve years, and the third certain customary dues payable from time to time or on the happening of certain events, for instance, marriage, death and such other things.

Now, in the first Bill, as settled by the Select Committee, we suggested a particular course. We said that all these payments realisable once every year, once in twelve years and from time to time occasionally, could be commuted into annual payments, the annual payments alone remaining as such, the amount payable once in twelve years being distributed

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

over the period of twelve years, thus making a fraction of it payable annually and the other cesses also being made payable annually. Thus we arrived at the amount payable every year in lieu of all dues realisable by the jenmi. This is called the *jenmivaram*. The suggestion put forward by the jenmi members at the last meeting was whether in lieu of the *jenmikkaram* we could not accept the Sirkar *pattom* minus the Sirkar tax. There was absolutely no condition that the Government should collect the dues for them. The matter was referred to a fresh Select Committee which thought it proper to take evidence as to how the rights and liabilities of the parties would be affected in case that course was adopted. Sub-Committees were appointed which toured the different parts of the State, examined documents, and took evidence. They found that there was great divergence between the *jenmivaram* fixed on the basis proposed and Settlement *pattom* minus the Sirkar tax. The divergence in some cases was so great that the Settlement *pattom* minus the Sirkar tax could not be accepted in lieu of all the dues. And a compromise was arrived at to the effect that in cases where there was divergence of more than ten per cent. of the *jenmivaram*, ten per cent. of the *jenmivaram* must be added to or subtracted from the *jenmivaram* according as the divergence is in favour of or against the jenmi. When the divergence is not more than ten per cent. of the *jenmivaram* the Settlement *pattom* minus the Sirkar tax will be the amount annually payable to the jenmi. It was also found that in the majority of cases the Settlement *pattom* minus the Sirkar tax was higher than the *jenmivaram*. So, the arrangement now proposed is clearly to the advantage of the jenmi; and I am astonished to see my friend Mr. Tuppan Namputiripad emphasising over and over again that the jenmies stand to lose, in case the present proposal is accepted while in fact it is not so. It is the kudiyan who loses, if at all. No doubt, we all wish to arrive at a settled condition of things, and a little loss to the one side or the other does not matter much. Anyhow it is distinctly found from the findings of the Committee and from the evidence taken that the jenmies stand to gain. And, they were agreed on that point. It may be said that the periodical right to enhance the *michavaram* has been given up. That is true. But, the right to *reduce* the *michavaram* has *also* been given up by the kudiyan. Further, in the original Bill, the period for the enhancement or reduction of *michavaram* was fixed at twenty years. The first Select Committee fixed it at thirty years. Now, in the Bill as revised by the second Select Committee, the Settlement period has been fixed for that purpose. I do not see how the jenmies lose there either. So, the jenmies do not lose substantially by this arrangement; and there is no force in the contention that there has been a sacrifice on their part. I do not say that their position is not in the least affected. In some cases, they might be a bit adversely affected; in others, they would be beneficially affected to an equal or greater extent. I cannot therefore understand their contention that the Government should undertake the collection of the dues on their behalf, and that on that condition alone they would agree. As was suggested by my friends, it would even be criminal to put off the consideration of this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. Thanu Pillai.]

Bill. The matter is so pressing, and the history of this piece of legislation, as has been pointed out by my friends, is a story of failures on the part of the tenants. It may also have been a failure on the part of the jenmies. Both parties want a change. But, somehow or other, the change could not be effected so far. This is one of the things in which the Government have shown themselves to be unsteady. They appointed a Committee that went into the whole question, toured throughout the State, recorded elaborate evidence and finally submitted a report and a draft Bill which was thrown away by the Government. Years passed. The agitation grew in strength. Eventually, a Bill was sought to be introduced here; and the Government opened their eyes when they found they could not resist the introduction of the Bill. They said "All right, we shall introduce our own Bill; and before that, we shall call together a conference of the representatives of the jenmies and of the kudiyans and try to arrive at unanimous conclusions." That was done. A Bill was introduced and referred to a Select Committee, a strongly constituted body, which sat for a long time, and submitted a report. It was at this stage that the jenmi members said "Let us try whether we cannot put an end to the disputes and see whether the Settlement *pattom* cannot be taken as the basis." We have got the report of the Select Committee before us wherein both sides have agreed on the main issues in all substantial matters, the only difference being in regard to the method of collection. No member of the Select Committee has any objection to the Government collecting the dues on behalf of the jenmies, and it is a matter for the Government to consider. If the Government do not find it feasible to undertake that duty, that, I maintain, is no reason why the jenmies should be allowed to say "No, we shall not proceed with the Bill." Now, as was stated by my friend Mr. Krishna Pillai, this is a very important matter, and sufficient time has no doubt been given for consideration. It has been considered fully well in all its aspects by the Select Committee; and it is better that we proceed with it straightaway. Even though the jenmi representatives happen to be in a minority, we do not intend to throw overboard their opinion in a piece of legislation like this. If that had been our aim, we could have done it long ago. But that is not the object of any member of this House. We want to be reasonable; and when we deal with the rights of minorities, who are not represented in large numbers, we must be a little overcareful. Taking all these into account, I still maintain that it would be in the interests of both the jenmies and the kudiyans that we proceed with this Bill. If time is to be granted, as was suggested, it can only be granted on this distinct understanding that the Bill would be proceeded with *whether the Government agree to the collection of the dues on behalf of the jenmies or not.* That should not be allowed to determine the course of the Bill. Some time may be given for the Government to consider their position in the matter; and, personally I do not see why the Government should

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

not find it feasible to undertake it, because it is a duty for them to undertake, not in the interests of the jenmies alone but in the interests of the State as a whole, at any rate in the interests of a large portion of the population of the State. It is not easy to see what practical or what great difficulties there can be in the way of Government undertaking that duty. Now, whether they undertake it or not, the House must be in a position to proceed with the Bill. For that, the first condition is that Government must undertake to bring up this Bill before the Council as early as possible. It was suggested that a special session would be more convenient than the Budget Session. I too am of that opinion. But, if it be urged that there are only three months for the Budget Session, it must be definitely assured that a sufficient number of official days will be allotted for legislative work during that session, as, otherwise, there will be no chance of the Bill being got through. Even though we may agree to the postponement so that Government may consider the matter, it must be distinctly understood that the Bill will be brought up and placed before the Council early, so that the House may deal with it in the way it thinks best, whether the Government agree to the collection of the dues on behalf of the jenmies or not. If these two things are made clear, in spite of the delay, the very great delay, that has already occurred in this matter, the consideration may be postponed for about two or three months till the Budget Session. That is my view Of course, I also wish to make it plain that if possible, we must take the jenmies also along with us and should try to legislate on this matter with complete unanimity and without any discordant views being expresssed. That is my object in agreeing to this motion. I am definitely of opinion that no adjournment should be given on the grounds stated by Mr. Tuppan Namputiripad. It can by no means be a condition, for the Bill being proceeded with, that the Government should agree to the collection of the dues. I really was wondering why the Select Committee should have made much of this aspect of the matter, *viz*., the collection of dues. In the Bill, as now settled by the Select Committee itself, *i. e*., in the from in which it is before the House, there is a provision enabling the jenmies to realise their dues speedily. I am referring to clause 26. When the jenmi wants to realise his dues which have fallen into arrears, he has only to apply to the Tahsildar for collecting them and the Tahsildar must see that the arrears are collected; for, the duty is cast upon him. What more does the jenmi want? No doubt there is, one limitation there, that is, the dues will be collected; only for one year. Arrears should not be allowed to accumulate for more than one year. Why should he wait for more than one year and allow the arrears to accumulate? Every year he has the right, even under the Bill as it is, to apply to the Tahsildar for the provisions, of the Revenue Recovery Regulation being invoked for the collection of his dues; and the Tahsildar will easily collect and pay the jenmi his dues. There is absolutely no difficulty in the realisation even according to the Bill as it is. What the jenmies now want is that the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. Thanu Pillai]

Government themselves should take the initiative in the matter, collect the dues and hand them over to the sleeping jenmies. The jenmies also must be alive to their rights and must not expect others to do everything for them. They have been given ample facilities even under the Bill as it is now before the House. Sir, it is not everybody that can get the privilege of invoking the provisions of the Revenue Recovery Regulation for the realisation of his dues. The jenmies have been given that valuable right under this Bill. They have also been given other remedies. They can go to the Civil Court. They can make use of summary procedure; and every time a tenant makes default the jenmi can seek the aid of the Revenue Recovery Regulation for the collection of his dues, provided, he does not allow the arrears to accumulate for more than one year. So, in substance, there is absolutely no force in the contention, put forward by Mr. Tuppan Namburipad, that until the Government agree to take the initiative themselves and to collect and pay the jenmies' dues, this Bill must not be taken up for consideration. Further, Sir, the majority of the Select Committee *are* agreeable to the Government undertaking this responsibility on behalf of the jenmies. And the Government have had ample time before them to arrive at a definite conclusion in the matter. Somehow, they have not done it. Let us hope they will do it as speedily as possible so that we can proceed with the Bill at least two or three months hence.

With these observations, sir, if the Law Member can assure us that he will certainly bring up this Bill at the next meeting of the Council, if not in an earlier special session, and allot a sufficient number of days for this business during the Budget Session, I shall have no objection to the consideration of the Bill being postponed for the present.

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupùzha*): I do not find my way to support the motion put forward by Mr. Tuppan Namburipad. In his motion, there is no guarantee that the question would be solved in a definite period of time. He simply says that the Bill is to be postponed till the Government is pleased to accept the terms put forward by the jenmi members and till a revised Bill is framed on the basis of the same. That is indeed a postponement for an indefinite period. The member does not also say that he has approached the Government to give a definite answer to the question, nor does he show any means of making the Government definitely express their opinion on the point. Anyhow, the jenmi-kudiyan problem has been a longstanding one and a vexed question also. It is clearly over a century old. We find that, as early as 1005 M. E., the dispute between the jenmies and the kudi yans in the State was taken up by Government for consideration. In the Royal Edict of 1005 M. E., there was a command of His Highness communicated by the Sarvadhikariakar to the Appeal Court to the effect that the kudiyan

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

should not be evicted at the caprice of the jenmi. That commandment was followed by a similar communication in 1007, and has been made into law later by a Proclamation, dated 1042 M. E. The Proclamation of 1042 is, as it were, the Magna Charta of the jenmi and kudiyan relationship. That Proclamation definitely says that the kudiyans should not be evicted from their holdings so dear to them except under definite circumstances strictly proved. The kudiyans are depending for their everything upon the holdings they possess. They derived even their family names, sometimes, from the properties they held. So, the kudiyans were allowed to remain in possession of their holdings as they used to do before the year 1042. Subsequently, in 1071, the question was further thought over and the Regulation, now under amendment, was passed. In 1071, the question, with regard to eviction was settled. The question of renewal was also settled. The Regulation of 1071 was found unsatisfactory. Both the jenmies and the kudiyans agitated and, as a result, Government had to interfere and draft one Bill or another, at one time or another. The question has been brought to the attention of the Government almost every year, from not long after 1071, by means of representations made in the Sri Mulam Popular Assembly. Consequently, a Commission was appointed in 1091. The Commission went round the State and submitted a Report which however was eventually thrown out by Government. The people's agitation continued, and the Government published a draft Bill in 1924, that is, eight years ago. Even that Bill was noticed to be unsatisfactory, and the Government thereupon called together a Round Table Conference representing all the diverse interests, and the Dewan presided over it. Unanimous conclusions were reached at the Conference, and they were incorporated in an amending Bill. This in fact, is the Bill, that awaits the decision of this House. When that Committee's Report on the Bill came up to the Council, that is, in the last meeting of this House, it was moved by the jenmi member, that the question may, once for all, be settled by an altogether new proposition based on the settlement *pattom* being considered. Although, in past years the main question was the eviction of the kudiyans from the holdings, later on it was felt by the kudiyans that they could not pay the dues of the jenmies as revised by the successive renewals. That is mainly the question now under consideration. The jenmies easily realised that they have managed to contract for the full yield of their property and they are now willing to give up some of their points in favour of the suffering kudiyans. Of course, the jenmies have had their points already, and the kudiyans have been able to grant them without demur wherever possible. Evidence was taken by the Committee appointed by this House and it has been found that the new proposition as it is would hit hard most of the kudiyans if the formula suggested in the reference to the Committee is applied uniformly. The Committee, therefore, have proposed some variations wherever necessary and within limits. They have allowed a variation of ten per cent. either way, in cases where the application of the formula would cause substantial

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Abraham.]

divergence from the present dues under the deeds now in force. Now, this is the amicable settlement arrived at by consensus of opinion in the Select Committee. The jenmi members as well as the other members the Select Committee have agreed that the formula arrived at is acceptable to both the jenmies and the kudiyans. Only one condition has been attached by the jenmi members, namely, that the amount agreed upon should be collected for them by the Government. The other members, of course, had nothing to say against it. They only thought that it was not in their power to grant or to reject it. They also thought that, in the interests of the large community that is affected by the present Regulation, the Government would undertake to accede to this request of the jenmies. Of course, the kudiyan side could not say that the Government should necessarily accept it. At the same time they wished, and also hoped, that the Government would do this favour to the jenmies, because this is a question which affects almost half the population of the State and also a fourth of the area of cultivated land in the State. The question therefore being one which affects the country at large on a considerable scale, the members hope that the Government would take up this question seriously and at this juncture, give a definite answer and solve the question once for all. If the Government undertake to solve the question within a definite time, of course, I think, the jenmi members may however be given a chance more and the Bill may be considered at a subsequent date.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Suppose three days are allotted in the Budget Session for this Bill alone, will that satisfy the member?

MR. K. P. ABRAHAM (*Muvattupuzha* cum *Todupuzha*): I think if three full days are allotted, that may be sufficient for the discussion of this Bill: or a special meeting may be held for this purpose. So, if the Government will undertake to do that, I shall support the motion of Mr. Tuppan Namputiripad. Otherwise, I beg to oppose the motion.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): Sir, as I said a little while ago, I am prepared to support the motion, so far as it relates to the postponement of the debate, on the ground that the Government require a little time to announce their decision in regard to the jenmies' demand; and I may assure the House that I have not got the least idea of delaying the Bill or of laying it aside or of standing in the way of its being pushed through and I am prepared to give an undertaking to the House; that three days will be allotted during the Budget Session for the consideration of this Bill.

MR. KOCHUKORA TARAKAN (*Kunnatnad*): ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതു് ബഡ്ജറ്റ് സെഷന്റെ ആദ്യമാണോ അവസാനമാണോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I know that there is some feeling that the three days might better be allotted during the earlier part of the Budget Session.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I am sorry I cannot give a definite undertaking in regard to that. All that I can say is that I shall *try* to do it. But I can give a definite assurance that three days will be allotted for this Bill.

MR. A S. DAMODARAN ASAN (*Mavelikara cum Kartikapalli*): May I know from the learned Law Member whether, if within the three days allotted during the Budget Session the consideration of the Bill is not finished, Government would be pleased to hold a special session for this purpose immediately after the Budget Session ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): I am not now in a position to say anything definite in regard to that.

Probably I had better repeat in Malayalam what I have been saying, in order that Mr. Tuppan Nambutiripad may understand the real position.

ജന്മിക്കരം പിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു് ജന്മിമാർ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതു് നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ചുതീരുമാനിക്കേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണു്. അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുന്നതിനു് അല്പം സമയം ആവശ്യമുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി തീർച്ചപറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തതുകൊണ്ടു ഈ ബിൽ വാദപ്രതിവാദത്തിനായി മാറ്റിവയ്ക്കണം. അങ്ങിനെമാറ്റുന്നതു് മിസ്റ്റർ തുപ്പൻനമ്പൂതിരിപ്പാടു് പറഞ്ഞകാരണങ്ങൾകൊണ്ടല്ല. അടുത്തബജ്യറ്റുസെഷനിൽ ഈ ബില്ലിലേക്കു് വേണ്ടിമൂന്നുദിവസം നിശ്ചയിക്കാം.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): അതിനുമുമ്പു് ഗവണ്മെൻറിന്റെ അഭിപ്രായംപറയുവാൻ കഴിയുമോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതിനുമുമ്പു് ഗവർണ്മെൻറിന്റെ അഭിപ്രായം പറവാൻ സാധിക്കും.

MR. C. N. TUPPANNAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ലാ മെംബർ ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ച സംഗതിഞങ്ങൾക്കു നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലായി. ഇപ്പോൾ വാദപ്രതിവാദത്തിലിരിക്കുന്ന ബില്ലിനെപ്പറ്റി സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വച്ചു ഞങ്ങൾ ഭിന്നാഭിപ്രായക്കുറിപ്പു സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഗവർണ്മെൻറു് ആതതപം സ്വീകരിച്ചശേഷം അതു ജന്മിമെമ്പർമാരെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തി വേണ്ടഭേദഗതിയോടുകൂടി ഒരു ബിൽകൊണ്ടു വരുമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽവച്ചു് ഇതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കാതിരുന്നിട്ടുള്ളതു്. ഗവണ്മെൻറു് ആ തതപം സ്വീകരിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഇതുവരെചെയ്ത പ്രയത്നംകൊണ്ടും ഫലമില്ലാതെവരും. അതുകൊണ്ടു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. N. Tuppan Namputiripad.]

അനുവാദം കിട്ടിയശേഷം മാത്രമെ, എന്തെല്ലാംഭേദഗതികളാണ് ചെയ്യേണ്ടതു എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി അഭിപ്രായംപുറപ്പെടുവിക്കാൻ നിവൃത്തിയുള്ളു. അതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് ഭിന്നറിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇപ്പോൾപ്രസ്താവിച്ചതനുസരിച്ചുള്ള സമയത്തിനിടയ്ക്കു ബില്ലിനെപ്പറ്റി നല്ലവണ്ണം മനസ്സിലാക്കിവേണ്ട അമൻറുമെൻറുകാര്യാജരാക്കുന്നതിന് സമയംകിട്ടും. അങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ വരുമ്പോൾ ഈ ബില്ലിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള അനേകം വകുപ്പുകളും ആവശ്യമില്ലാതെ വരികയും ഒരു പുതിയബില്ലായിതന്നെ തീരുകയുംചെയ്യും. ഭേദഗതി ബില്ലെന്നുള്ള ഒരു ധാരണമാത്രമെ ആ ബില്ലിനുണ്ടായിരിക്കുകയുള്ളു. ഇപ്പോഴത്തെ ബില്ലിൽ അമൻറുമെൻറു കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരുഫലവും ഉണ്ടാകാനില്ല. ഗവർണ്മെൻറിൽനിന്നും കരംപിരിച്ചതരുന്നതാണെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിൽ ഇപ്പോഴുള്ള വകുപ്പുകളും ആവശ്യമില്ല. ഇതിൽ തള്ളിക്കളയേണ്ടഭാഗങ്ങൾക്ക് അമൻറുമെൻറ് കൊടുക്കേണ്ടിവരും. ഈഭാഗങ്ങൾ ഈ കൗൺസിലും ഗവർണ്മെൻറും നല്ലവണ്ണം പയ്യാലോചിച്ചു് ഈ തത്വത്തെ സ്വീകരിച്ച അടുത്തകൗൺസിലിൽ തീരുമാനിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് വിരോധമില്ല. ജന്മിമാർ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള തത്വങ്ങൾ കുടിയാന്മാരുടെഭാഗത്തേക്കു് നഷ്ടംഉണ്ടാക്കുന്നവയാണെന്നു പറയുന്നുണ്ടു്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): മാറ്റിവക്കാമെന്നു പറയുന്നസ്ഥിതിക്കു് ഈവക സംഗതികൾ ഇപ്പോൾ പ്രസ്താവിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോ എന്നു് സംശയിക്കുന്നു.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): മാറ്റിവയ്ക്കുമ്പോൾ ഈ ഭേദഗതികൾകൂടെ ചെയ്യണം.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ഈ സംഗതിയിൽ ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു അതിനെപ്പറ്റി പ്രത്യേകം പറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. ഗവർണ്മെൻറു് ബില്ലു കൊണ്ടുവരും. അതിൽ അമൻറുമെൻറിൻെറ ആവശ്യം ഉണ്ടെങ്കിൽ ആവശ്യമുള്ളവർ കൊണ്ടുവന്നുകൊള്ളണം. സലക്ട് കമ്മറ്റിക്കു് അയക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അപ്പോൾ പ്രമേയംകൊണ്ടുവന്നുകൊള്ളണം. ബിൽ അടുത്തബഡ്ജറ്റ് സെഷനിൽകൊണ്ടുവരും. ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും കരംപിരിക്കയാണെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിനു് തോന്നുന്ന അമൻറുമെൻറ് അപ്പോൾ കൊണ്ടുവരും. അതു് കൊണ്ടുവന്നില്ലെന്നുള്ളതിനെ ഒരു കാരണമാക്കി ബിൽ മാറ്റിവയ്ക്കാൻപറയാൻ പാടില്ല. ഗവണ്മെൻറ് അതിൽ ഉൾപ്പെടുകയുമില്ല. ഇതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞതു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): ഗവണ്മെൻറ് അതിനുമുമ്പ് ഈ സംഗതിയെപ്പറ്റി ഒരുതീരുമാനം പറയുമോ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അടുത്തസെഷനകം കരംപിരിവ് സംബന്ധിച്ച് ഗവണ്മെൻറ ഒരു തീരുമാനം പറയും.

MR. E. V. KRISHNA PILLAI (*Kottarakara* cum *Kunnattur*): അങ്ങനെ പറയുന്നത് ഈ ബിൽ എടുക്കുന്നതിനു മുമ്പായിരിക്കുമൊ?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): അതിനു മുമ്പായിരിക്കും.

MR. C. N. TUPPAN NAMPUTIRIPAD (*Jenmies*): ഗവണ്മെൻറ് ഈ ഭാഗങ്ങളെപ്പറ്റി ഏറെറടുത്ത് പറയുന്നതിന് നിവർത്തിയില്ല എന്നു പറയുന്നു; അതെന്താണ്?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): ബിൽ ഹാജരാക്കിയാൽ വേണ്ട അമൻറുമെൻറുകൾകൊണ്ടുവരുന്നതിന് തയ്യാറായി ഇരുന്നുകൊള്ളണം. അതിനെതള്ളണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അങ്ങനെ അമൻറുമെൻറ കൊണ്ടുവരണം. ഗവണ്മെൻറ് ആവശ്യമുള്ള എല്ലാ അമൻറുമെൻറുകളും കൊണ്ടുവന്നുകൊള്ളും.

MR. TARIATU KUNJITOMMAN (*Commerce and Industry, North*): ഈ ബിൽ ബഡ്ജറ്റ് സെഷന്റെ ആദ്യദിവസങ്ങളിൽ വച്ചാൽകൊള്ളാം.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*): നിവർത്തിയുള്ള പക്ഷം ആദ്യമായിതന്നെ കൊണ്ടുവരുന്നതാണ്. നിശ്ചയമായിപറയുന്നില്ല.

The motion that the debate be adjourned was put to the vote of the House and carried *nem con.*

The Council adjourned at 4-30 P. M.

P. VISVANATHA AIYAR,
Secretary to the Legislative Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly